

Протокол

№

гр. София, 07.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3132** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от управителя А. М. и от адв. Г. М., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – СОФИЯ-ГРАД, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „АЙ ЕНД ДЖИ МЕДИКЪЛ“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Г. М., срещу Решение № 1040-21-102/23.02.2024 г. на директора на ТП на НОИ – София - град, с което е отхвърлена жалбата на дружеството против Задължителни предписания № ЗД-1-21-01487427/21.12.2023 г., издадени от контролен орган в ТП на НОИ София –град.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 16.04.2024 г. от жалбоподателя с доказателствени

искания, препис е изпратен на ответника.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 29.04.2024 г. от ответника във връзка с искането на жалбоподателя за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 07.05.2024 г. от жалбоподателя с посочени имена на свидетели, които ще установят, че действително С. В. В. е упражнявал трудова дейност в „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и доказателствените искания направени с нея и със становището, което депозирах, както и последното уточнение съгласно разпореждането на Съда да бъдат разпитани трима свидетели, единият е служителът спрямо когото са заличени данните и другите двама, които са клиенти на „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам искането си за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и становището, което подадохме във връзка с разпореждането на Съда за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК и за неоснователност на искането за допускане на свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

АДВ. М.: Във връзка с депозираното становище на ответника, оспорвам истинността на констативния протокол, въз основа на който са издадени задължителните предписания, досежно неговата истинност, фактите, които са приети като доказани, на база на които са издадени тези предписания не отговарят на фактическата действителност, което ще бъде установено с документ, който ще представя в днешното с.з. и свидетелските показания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Заявявам изрично, че ще се ползвам от Констативния протокол, тъй като в него са обективирани резултатите от извършената проверка и въз основа на който са издадени задължителните предписания потвърдени с процесният акт.

АДВ. М.: Във връзка с изявлението на процесуалния представител на ответника, считам, че само по себе си решението на директора на ТП на НОИ е необосновано. Във връзка с така издадените задължителни предписания искам да подчертая, че те са преждевременно издадени, като административният орган не е компетентен, не е в неговите компетентност и правомощия да се произнася по действителността на трудовия договор, предвид това, че трайната съдебна практика както и Кодекса на труда е категорично ясен и непротиворечив по отношение на това, че когато контролен орган сметне, че има обстоятелства, които водят до недействителност на трудовия договор, реда за това е ясно посочен в Кодекса на труда и това става пред съда. Представям и моля да приемете списък за разноски, както и четири /4/ броя фактури, които имат пряко отношение с упражняваната дейност на фирмата „Ай Ен

Джи Медикъл“ ЕООД за периода от септември до ноември 2023 г., които са пряко свързани с трудовите задължения, които е изпълнявало лицето назначено с трудов договор, три /3/ броя екранни снимки от интернет, едната, от които е от официалния сайт на дружеството, видно от която става ясно, че лицето С. В., което е присъствало при приемането на трудов договор, е вписано във формата за контакт като са записани неговите имена и телефонен номер, другите два /2/ броя са от фейсбук страницата на дружеството, едната от която става ясно, че е бил организиран семинар/курс на 10.11.2023 г., което е било в този момент основен фокус на дружеството и във връзка, с която лицето С. В. е бил ангажиран и е бил нает с трудов договор и последната екранна снимка, това всъщност е сертификата за упражняване на дейността, той е във връзка с насрочения семинар ноември месец. Нямам копия за ответната страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: В хода на административното производство са издадени други задължителни предписания, с които осигурителят е бил поканен да представи всички налични документи, с които да докажат, че лицето е извършвало трудова дейност, които не са били представени в хода на административното производство и по този начин не е могло да се докаже по категоричен начин, че лицето е извършвало дейност, а сега в хода на съдебното производство се представят нови доказателства.

АДВ. М.: В тази връзка считам, че не е дадена достатъчна възможност като времеви срок. Последният документ, който представям е таблица с анализа, който е представен, но го представям в такъв формат, който вече е четлив.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Има го представен?

АДВ. М.: Да, но вие заключвате в констативния протокол, че не е четлив и не става ясно, а сега го представям в четлив вариант.

СЪДЪТ: Ако го имате в електронен вариант, можете да го представите.

АДВ. М.: Представил съм го. Заедно с приложенията съм го изпратил по имейл на АССГ и по куриер. По делото го има във формат А4, където нищо не се вижда.

СЪДЪТ: Има го на хартиен носител по делото, но на електронен носител го няма.

АДВ. М.: Аз съм го депозирал чрез системата за сигурно електронно връчване до ответника преди образуването на делото в административното производство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Зачитам един абзац, в който не са представени, а са изброени толкова много неща в хода на административното производство. А защо не са представени?

СЪДЪТ към АДВ. М.: Ако има документи, които са описани в приложение, а всъщност ги няма е необходимо да ги представите.

АДВ. М.: Причините са две, едната е, че срокът е много кратък за окомплектоването на тези документи, доколкото съм запознат това е тридневен срок, а другата причина е, че доверителят ми е счел, че представените от него документи по безспорен и категоричен начин установяват наличието на трудов договор.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Прегледайте преписката и ако има документи, които ги няма по делото, ги представете с молба с препис на ответната страна, защото вие твърдите, че има документи които сте представили, а в действителност няма такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното

съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да изрази становище по тях.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 14-дневен срок от днес да представи писмени доказателства, които са относими към спора и не са приложени към административната преписка.

Предвид становището на процесуалния представител на ответника, че ще се ползва от оспорения документ, а именно Констативен протокол № ПП-5-21-01487421 от 21.12.2023 г. на Контролен орган на ТП на НОИ София-град и направеното от страна на жалбоподателя доказателствено искане по реда на чл. 193 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на официален свидетелстващ документ, а именно Констативния протокол от 21.12.2023 г. на Контролен орган на ТП на НОИ София-град по реда на чл. 193, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 ГПК, че тежестта на доказване е на страната, която го оспорва, в конкретния случай на жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 164, ал. 1, т. 2 ГПК свидетелски показания за опровергаване на съдържанието на официален документ, какъвто в случая е оспорения Констативен протокол, са недопустими.

Съдът по искането за допускане на трима свидетели при режим на довеждане намира, че същото е относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане посочените в молбата от 07.05.2024 г. свидетели, както и служителя С. В..

СЪДЪТ констатира, че административната преписка не е в цялост, като по делото не е приложена Заповед № 1015-21-151 от 18.08.2022 г., като в тази връзка указва на ответника, че в 7-дневен срок от днес следва да представи посочената заповед с препис за жалбоподателя.

АДВ. М.: Моля да задължите ответната страна да представи и представените към административната преписка работни графици.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Те въобще представени ли са от осигурителя.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Вие твърдите, че са представени в административното производство?

АДВ. М.: Представени са в административното производство, но не знам дали са представени в настоящото.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да посочи кои писмени доказателства не са налични към представената от ответника административна преписка, респективно да представи допълнително писмени

доказателства които счита за относими за изясняване предмета на спора.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетелите:

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

В. П. Г., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. М.: Как се свързахте с „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД и кога?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Средата на месец септември 2023 г. преглеждайки във Фейсбук попаднах на статии свързани със „сухи игли терапия“, която предположих, че ще ми е от значение, тъй като имах доста проблеми в гърба. На посочения телефон се свързах с лицето - С. В. се представи.

АДВ. М.: Като какъв се представи?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Представи се като служител на „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД. Разговаряхме по повод поискана от мен консултация, за да посетя такава терапия. Предложи ми да ми запише час при А. М., като първият час беше на 21 септември 2023 г., посетих терапията и ми се отрази добре, след три седмици имах нов час. На втория час А. М. каза, че скоро ще има курс по „сухи игли“, в който мога да се включа като модел и ми каза да се свържа със С. В. да говорим по повод организационни неща, да ми каже къде и кога и дали ме устройва. Свързах се със С. В., уговорихме се, че датите са 10 - 12 ноември, като се включа в практическата част, това беше събота и неделя по цял ден.

АДВ. М.: Къде се проведе курса?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Курса се проведе, беше в зала към НСА, адреса беше „Студентски град“ 18.

АДВ. М.: Кажете как ви съдейства С. В.?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Изключително обстойно по организацията, както и в разговорите още в самото начало дали имам някакви противопоказания, какво медицинско образование имам по повод курса, след като ми предложи да съм модел.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вие лично виждали ли сте се със С. В., в пряк контакт?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Единствено само по телефона сте говорили? Как сте били сигурна, че точно със С. В. разговаряте?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да, само по телефона. Той така се представи.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

С. В. В., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. М.: Как се стигна до започването ви на работа в „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: В самото начало работех в аптеки верига „Гален“ като продуктов мениджър, но от там бях принуден да напусна по взаимно съгласие, което се случи на 4 септември. След това започнах активно да си търся работа в „Джобс“ бг и LinkedIn. В LinkedIn има опция да се отбележиш като търсещ работа и работодателят се свързва с теб. Тогава А. М. се свърза с мен, ние с него имахме стари търговски отношения. Свърза се с мен и каза, че ще има нужда от служител, защото му е по натоварено в работата, аз съответно бях без работа и се разбрахме да се видим. Видяхме се, обясни ми условията и аз се съгласих.

АДВ. М.: Кога се срещнахте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Срещнахме се ден преди да започна работа, т.е. на 17 септември.

АДВ. М.: Къде се срещнахте, как протече разговора, какво се разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Срещнахме се на адреса на фирмата [улица] бл. 87. Той ми разясни за какво търси човек, търси като началник офис асистент, след това ако вървят нещата добре, може да предоговорим условията след три месеца.

АДВ. М.: В какво се състояха основните ви задължения във фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Основно правех справки и анализи за основния клиент „Вивафарма“, като „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД предлагаше на клиенти техни лекарства.

АДВ. М.: Какви лекарства?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: В случая когато аз бях там се наблягаше на есенните сезонни продукти, които бяха Фиброзим, Фарензим и З..

АДВ. М.: Те какво представляват?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз не съм фармацевт.

АДВ. М.: Можете ли да кажете как протече проверката от НОИ, как се стигна до нея?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: След съкращението ми като се регистрирах, като около два дни след това бях извикан, не ми беше обяснено защо. Отидох и ми дадох един въпросник да попълня, като ми казаха, което не си спомням да не пиша.

АДВ. М.: Не ви ли казаха защо?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не. Казаха ми, че ако всичко е наред следващия месец ще си получавам обезщетението.

АДВ. М.: Помните ли някои от въпросите от НОИ?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Въпросите бяха от рода - къде е било работното ми място, как съм стигал до там, работно време, общо взето нещата, които са описани в договора.

АДВ. М.: При попълване на въпросника с какво време разполагаште? Къде го попълвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не беше определено време, попълвах го в коридора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А. Какво доведе до вашето съкращаване в такъв кратък срок, като само месец сте изпълнявали трудовите си задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: С господин М. имахме спречкване, поради мое закъснение с един ден за една справка за клиента „Вивафарма“. Той реагира по-остро, обиди ме и аз повиших тон и общо взето от тогава взаимоотношенията ни се влошиха. Аз смятам, че работата съм си я вършил отговорно, но аз го отдавам на това.

АДВ. М.: Има ли нещо, което можете да кажете по случая, нещо друго? За вашите работни взаимоотношения с управителя на дружеството, договорки?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Както казах, бяхме се разбрали след третия месец да предоговорим условията след като видим как се движат нещата.

АДВ. М.: Основната ви мотивация да започнете работа в тази фирма, каква беше?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На първо място, че бях без работа и на второ място, че на старата работа бях доста претоварен, имах изключително много задължения и тази работа ми се стори да кажа по лека, ненатоварваща, това ме привлече.

АДВ. М.: Има ли връзка вашата стара работа и квалификацията ви или въобще вашата професионална квалификация?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Моята професионална квалификация е маркетинг, което - да има връзка. В старата ми работа също съм работил с фармацевтични компании, фармацевтични фирми, общо взето най-големите в България. Това беше идеята за в бъдеще да бъдат привлечени нови такива към „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД.

АДВ. М.: Какво значи за вас работата? Важна ли е за вас? Оставал ли сте дълго време без работа?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Важна е разбира се. От 2008 г. от както имам възможност да работя никога не съм оставал без работа. В момента отново работя на трудов договор в сериозна компания.

АДВ. М.: Кога започнахте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На 19 февруари.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А. Възможно ли е да приемем, че вие не искате да имате прекъсване в осигуряването, този договор да е бил сключен фиктивно, за да може този един месец да продължавате да имате подавани данни за осигуровките Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не, моята цел е била да работя.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на третия свидетел.

Г. В. В., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. М.: Какво знаете за „Ай Ен Джи Медикъл“ ЕООД, как се свързахте с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Свързах се миналата година, търсейки възможност да се запиша на курс по „сухи игли“.

АДВ. М.: С какво се занимавате?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: С медицина, медицински представител съм. През 2011 г. завърших физиотерапия. С физиотерапията помагам на близките си да живеят здравословно.

АДВ. М.: Как се свързахте, какво се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Попаднах на една реклама във Фейсбук, курс, който предстоеше да се състои един месец по - късно и се обадох по телефона да потърся информация за курса.

АДВ. М.: Помните ли с кого разговаряхте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Със С. В..

АДВ. М.: Как протече разговора, какво каза той, представи ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Представи се. Обясни ми за датите на курса, часовете на провеждане, място на провеждане.

АДВ. М.: Какво стана в крайна сметка?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Нямах свободни места за курса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Вие лично виждали ли се със С. В. или само по телефона говорихте?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Само по телефона съм разговарял. Не, не съм го виждал лично.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. М.: На този етап нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ А.: На този етап нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.06.2024 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: