

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5365** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. М. С. - редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно уведомен, не се явява представител.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. Р. М., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ИЩЕЦЪТ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Становище от 19.11.25г на ищеца по вече изслушаната ССЧЕ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Становище от 19.11.25г на ищеца по вече изслушаната ССЧЕ.

ДОКЛАДВА: Заключение по допуснатата СМЕ с вещо лице – кардиолог, постъпило на 10.10.25г/в срок/. Представена е декларация за липса на конфликт на интереси и справка – декларация за хонорара, който ще бъде заплатен от бюджета на АССГ.

ИЩЕЦЪТ и ПРОКУРОРЪТ – Моля да се изслуша експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - МЕДИЦИНСКАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. Р. М. на 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам представеното заключение на експертизата.

Въпрос на ИЩЕЦА - Аз получих инфаркт през м.12.22г, изследването ми е от м.03.23г, защото по-рано няхах пари да го направя. Дядо ми беше кардиолог и от малък слушам обясненията му, имам представа какви са симптомите за инфаркт. Стигнах до извода, че вероятно съм прекарал инфаркт-през м.12.22г. Обадох се на приятел, който също беше прекарал инфаркт и той ми каза, че горе – долу това са симптомите. Предвид това, че няхах пари, аз никъде не отидох на лекар. От Социално подпомагане поисках през м.01.22г да ми дадат еднократна помощ да си направя медицински изследвания. Дадох ми тази помощ в края на м.02.23г и чак тогава отидох на лекар. Направиха ми изследвания и се оказа, че наистина съм прекарал инфаркт. Въпросът ми към вещото лице е- счита ли, че въз основа на прегледа и документите по делото е възможно инфарктът ми да е получен през м.12.22г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По отношение на времето на инфаркта-няма категоричен отговор, който да се даде въз основа на наличното по делото и прегледа на лицето. Трябва да се представят различни ЕКГ-правени в различно време, от които да се вижда, че има настъпила някаква промяна, или трябва да се направят специални изследвания, които да проверят състоянието на коронарните артерии. Така може да се засече някакво приблизително време. Но той не е правил тези изследвания. По негови анамнестични данни, т.е. той казва, че в периода от края на м.12.22г е имал стенокардия и стягане в гърдите, което като клинична проява би могло и да е израз на някакъв коронарен инцидент, не задължително инфаркт. Аз не съм посочил в заключението, че инфарктът е от м.03.25г, а че от представените ми от него документи- амбулаторен лист от преглед от кардиолог през м.06.25г е записано, че пациентът е преживял остър миокарден инфаркт през 2023г. Той представя ЕР на НЕЛК, в който е прието, че при пациента е реализиран такъв инфаркт, но не е посочено точно в кой момент е станало това. Аз просто цитирам посоченото от кардиолога и от НЕЛК.

Въпрос на СЪДА – Тези посочвания на НЕЛК и на кардиолога според Вас техни установявания ли са/на база на какво са направени/ или те посочват сметите анамнестични данни от самия пациент?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В амбулаторния лист от кардиолога е посочено като снета анамнеза, т.е. това са данни от самия пациент посочени. НЕЛК и кардиолога гледат същите мед.документи като мен, никъде в тях няма посочено категорично, че е прекаран инфаркт и това е било установено категорично/как и кога/.При прегледа през м.03.23г кардиологът е направил ЕКГ и е констатирал, че има промени, така е стигнал до извода, че има вероятност да е преживял някакъв сърдечен инцидент-неясно какъв. Затова е предложил пациентът да си направи селективна коронарна ангиография, но той не ги е провел тези изследвания. При тези данни-не мога да кажа със сигурност дали и кога е прекаран инфаркт.

ИЩЕЦЪТ - Нямам други въпроси към вещото лице. Значи, ясно е, че не е ясно от коя дата е инфаркта ми.

Въпрос на ПРОКУРОРА – Моля да уточним, възможно е инфарктът да е от по-рано, нали така?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това много често се случва- по документи/ЕКГ/ да се вижда, че има настъпили промени, от които се извежда извод за преживян коронарен инфаркт, без самият пациент да го е установил с категоричност към определена дата/когато се е случило/.

ПРОКУРОРЪТ – Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по Съдебно – медицинската експертиза към доказателствения материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице по справка -декларацията в размер на 339,30лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 339,30лв, която да бъде изплатена от бюджета от АССТ.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

ИЩЕЦЪТ – Мисля, че всичко е доказано по делото. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ИЩЕЦЪТ – Мисля, че всичко е изяснено фактически. От всички доказателства по делото е видно, че действието на Агенцията по вписвания -че ми беше отказано да бъде закрыта моята фирма, е било неправилно. Има решение на Апелативен съд – П. в случая. Видно е, че поради това забавяне с делото /ответникът не е напълно виновен, че делото продължи дълго пред АС-Пловдив/, не мога да си закрыя фирмата. Не мога по никакъв начин да отида и да получа помощи от Социално подпомагане. Видно е, че съм преживял тежки психически проблеми и съм гладувал. Видно е и че преживях инфаркт. Според мен всичко е видно и ясно. Моля Съдът да определи какво обещетение трябва да ми плати ответникът.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така предявената Искова претенция по ЗОДОВ принципно за основателна и доказана. Моля Съда да съобрази всички налични доказателства по делото и да определи при осъдително решение едно обещетение по справедливост, което не е прекомерно и съответно не води до неоснователно обогатяване на ищеца и в същото време съответства на принципа на справедливост по чл.42 от ЗЗД.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: