

Протокол

№

гр. София, 17.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7303** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – Г. К. К. – редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. В., с пълномощно от въззивната инстанция.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

ЮРК. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба, депозиран чрез Софийския районен съд на 22.07.2021 г.

ЮРК. Г. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

АДВ. В. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателствени искания за установяване на касационни основания,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Г. – Моля да постановите решение, с което да отмените решението на Софийски районен съд като неправилно и незаконосъобразно, по мотиви изложени в касационната жалба. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. Прилагам списък с разноси.

АДВ. В. – Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно, предвид съображенията, че наказващият орган, неправилно е приложил нормата на чл. 116в от ЗППЦК, като е извършено същевременно, неправомерно разширително тълкуване на тази санкционна норма. Г. К. не е избран за член на Управителния съвет с процесното решение на общото събрание, на дружеството, а е избран за член на Управителния съвет с решение на надзорния съвет, тъй като системата на банката е двустепенна, а решението на надзорния съвет не е цитирано в наказателното постановление. Същевременно, в отговора си съм цитирал и три решения на Административен съд София-град, по идентични казуси, относно наказания за същото нарушение на другите членове на надзорния и управителния съвет на банката. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Моля да потвърдите решението на Софийския районен съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: