

# Протокол

## №

гр. София, 19.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в**  
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11896** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят „Евробент“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат С. У., с пълномощно на лист 11 по делото.

Ответникът заместник министър на Енергетиката К. Н.: редовно призован, не се явява, представлява се от служител с юридическо образование Д. З. – държавен инспектор, с пълномощно на лист 40 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.12.2025 г. изложение от ответната страна, представляващо по съществото си и отговор по жалбата.

Адвокат У.: Поддържам жалбата с аргументите, изложени в нея. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и представените с отговора към нея. Представям и моля да приемете с препис за насрещната страна писма и отчети за периода 2024 година и първата половина на 2025 година, от които се установява, че моят доверител не е осъществявал добив. Мисля, че това не е спорно в производството по делото. Представям и моля да приемете за сведение решение на Административен съд - София-град, с което се отменя мълчалив отказ на Министерство на земеделието и горите по подаденото от доверителя ми искане. Решението не е влязло в сила, но е във връзка с изложеното в жалбата, че нямаме възможност да осъществяваме добив поради липса на промяна в предназначението на част от територията. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от днес представените от страна на жалбоподателя доказателства на ответната страна.

Юрисконсулт З.: Поддържам изразеното от нас становище, инкорпорирано в писмото, с което жалбата е изпратена на съда, както и отговора на жалбата, подаден от нас на 08.12.2025 г. Оспорвам жалбата изцяло. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива. По отношение днес представените доказателства: считам, че същите доказват обстоятелството, че концесионерът не осъществява добив, който факт не е спорен по делото. Считам, че не е необходимо присъединяване на тези доказателства, но предоставям на съда относно тяхното приемане.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. ПРИЕМА за сведение доказателствата представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, а именно: писмо изх.№ 3/02.07.2024 г. от „Евробент“ ЕООД до Министерство на енергетиката, заведено с вх.№ на Е-26-Е-324/04.07.2024 г.; писмо изх.№ 1/15.01.2025 г. от „Евробент“ ЕООД до Министерство на енергетиката, заведено с вх.№ на Е-26-Е-46/15.01.2025 г.; писмо изх.№ 4/10.07.2025 г. от „Евробент“ ЕООД до Министерство на енергетиката, заведено с вх.№ на Е-26-Е-242/10.07.2025 г.; Решение № 1592/14.01.2026 г. по административно дело № 20257010702992/2025 г. по описа на Административен съд - София-град, II отделение, 82 състав.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат У.: Моля да отмените процесния акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) от 13.10.2025 г. Подробни аргументи са изложени в самата жалба. Моят доверител не дължи въпросната такса именно защото не извършва добив от концесионната площ. Причината за това е, както се установи, че моят доверител няма промяна в ПУП, респективно не е променено предназначението на имота, което е в резултат от действия/бездействия от страна на администрацията в лицето на [община], респективно в лицето на Министерство на земеделието и горите. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото, за които представям, с препис за насрещната страна, списък на разноските ведно с приложен договор за правна защита и съдействие. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка по чл.80 ГПК на адвокат З..

Въпрос на съда към адвокат У.: Как е определен размера на претендираното от Вас адвокатско възнаграждение?

Адвокат У.: Съгласно материалния интерес - на база минималните адвокатски възнаграждения дължими по Наредбата.

Юрисконсулт З.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания АУПДВ издаден от заместник министъра на енергетиката за дължимост на втора тримесечна вноска по § 5 от Закона за държавния бюджет за 2025 година, като вземете предвид съображенията, които сме изложили в своите становища. В допълнение акцентирам върху следното: Концесионерът наистина не осъществява добив, факт, който е безспорен, но по Закона за подземните богатства на същия е предоставено правото да добива, което е за негов риск и за негова сметка. За това предоставено право същият дължи минимално концесионно възнаграждение, което е дължимо, независимо от обстоятелството дали добива или не добива, или добива в минимално количество под договореното. Обръщам внимание също така на сделката, която е по-специфична – тук имаме един административен елемент, а именно решение на Министерски съвет, за да бъде предоставена такава концесия, т.е. едната страна е Държавата, която не е търговец. Предмет на спора са подземни богатства, които са изключителна държавна собственост. В тази връзка и с оглед защита на държавния интерес, е уредено именно това - концесионерът да заплаща една минимална такса за това предоставено концесионно право. Защото концесионер задържа една определена площ години наред и държавата да не печели от добива на подземни богатства от тези площи. Дали добива или не това е за негов риск и за негова сметка. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки по същество. Не правя възражение срещу претендираното възнаграждение на насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: