

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1887** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. В. С. редовно призован, се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.  
ЗА ОТВЕТНИКА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се явява юрисконсулт Х. с пълномощно по делото и от днес.  
ЗА СГП - прок. Стоян Димитров.  
Свидетелите служителите на 01 РУ СДВР Й. Г. Б. И Б. Ю. Я. - се явяват в зала.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОПУСКА до разпит свидетеля Й. Б..

СНЕ СЕ самоличността на свидетеля както следва:

Й. Г. Б., 41 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Св. (на въпроси на адв. П. за инцидента на 11/12/2020): Работя като разследващ полицаи в 01 РПУ СДВР. Спомням си, не бих го нарекъл инцидент. Замествах колегата по стая К. А. и ми възложиха негово досъдебно производство /ДП/. Предявих разследването по ДП на пострадалата и на един от обвиняемите; на дата 11/12/2020 г.

трябваше да предявя ДП в сградата на 01 РПУ и на втория обвиняем, чиито адвокати бяха М. С. и В.. Слязох да ги взема, но пропуск не им бе издаден, защото им е поискан и не са показали документ за самоличност - лична карта, адвокатите С. и В. са се легитимирали само с адвокатски карти. Отложихме предявяването на ДП за друга дата.

Св. (на въпроси на ищеца М. С. дали във фойето (на пропуска) е слязъл и служителят на 01 РПУ Я., разпоредил ли е да не им се издават пропуски, разговарял ли е по телефона, вкл. с н-к на 01 РУП, с оглед това дали той и адв. В. са изпълнили служебните си задължения): Когато слязох, г-н Я. беше долу /на пропуска/, но кой е разпоредил на служителя да не пуска адвокатите В. и М. С. – нямам представа, когато слязох долу причината да се откаже пропуск беше това, че адвокатите не представяха личните си карти; г-н Я. е началник на службата (по-висшестоящ), може да сме разменили дума, но нямам отношение към пропускателния режим в Районното. Не съм запознат в детайли как адвокатите В. и С. са допуснати за следващата дата (за предявяването на ДП), работим с колегата в един кабинет и видях, че те са пропуснати, тогава им се предяви от титуляра по ДП материали от същото.

Св. (на въпроси на юриск. Х. как точно е бил призован адв. С. в Районното на дата 11/12/2020, знае ли дали е бил редовно призован за случая): Колегата –титуляр ги бе призовал, но дали по телефон, дали чрез призовка нямам спомен, бяха призовани всички страни по ДП, това не бе мой ангажимент. Вероятно съм виждал констативния протокол; спомням си суматохата, колежката от пропуск „пост едно“ поиска документ за самоличност, те предявиха адвокатските карти и настояха че те са достатъчни, за издаване на пропуск; принципно всеки пропуск е под номер и е еднократен; по отношение дали има разлика в пропускането на адвокати и граждани в Районното – нужно е да има издаден надлежен пропуск, който стои с личната карта на пропуснатия, служителката вписва лицето, отбелязва час на влизане и излизане в книга; не мога да кажа дали друг път е имало пропускане само с адвокатски карти.

Св. (на въпрос на прок. Ст. Д. защо адвокатите не са представили документите си за самоличност, обяснил ли им е някой, че следва да представят такъв документ): Адвокатите твърдяха, че адвокатската карта е достатъчна; служителката на поста им обясняваше, че следва да предявят личните си карти, за да им издаде пропуск за сградата. Материалите по ДП се предявиха както обясних по-горе от колегата в нашия кабинет на друга дата, гледаха се дискове от ДП в кабинета ни.

Св. (на въпроси на ищеца М. С. дали свидетелят е бил очевидец на възражението, когато те са се позовали на закона, на инструкцията): Да, чух възраженията, колегата на пост, не г-н Я. обясни какъв е пропускателния режим в Районното.

Страните: Нямаме други въпроси.

Св.: Нямам претенции за разноските, отказва се от такива.

Свидетелят напусна залата.

В залата се покани втория свидетел.

СНЕ СЕ самоличността на свидетеля както следва:

Б. Ю. Я., 46 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св. (на въпроси на адв. П. за инцидента на 11.12.2020 ): Работя в 01 РПУ СДВР, към 11.12.2020 г. и понастоящем като ВПД началник група оперативна дежурна част /ОДЧ/. Помня датата, когато бях информиран (като по-висше стоящ служител от Районното) от инспектор взводен командир Б. Й., за възникнал спор, свързан с това, че адвокатите В. и С. не представят документите си за самоличност, разговарях с тях, те искаха да бъдат допуснати в сградата на 01 РПУ, представиха само адвокатски карти и ми обясниха, че тя е достатъчна. Не съм разпоредил на служителката да не допуска същите, тя е разговаряла с прекия си началник Б. Й., тя ме изпрати да разговарям с тях, защото съм по-висше стоящ в йерархията.

Св. (на въпроси на ищеца М. С. еднакъв ли е пропускателния режим за адвокати и граждани): Смятам, че той трябва да е еднакъв, да е един и същ за граждани и адвокати. Не си спомням, дали ищеца прочете инструкцията за пропускателния режим, но съм запознат с чл. 21 от нея. Относно реквизитите /графата на книгата за пропуски дали фигурира лична карта /документ за самоличност, считам, че адвокатската карта е документ за правоспособност, не за самоличност. Не съм провел телефонен разговор с н-к 01 РПУ СДВР, не съм се консултирал с никой по телефона, не си спомням да съм получавал разпореждане по телефона да не допускам адвокатите В. и С., не мога да знам да са допускани адвокати само с адвокатските си карти, по отношение предявяване на материали по ДП за задържано лице – не отговарям за това, има си разследващ полицаи. Не съм се намесил, присъствах, защото бях по-висше стоящ, нямаше друг ръководен кадър в момента.

Св. (на въпроси на юриск. Х. за пропускателния режим в Районното): Предоставя се документ за самоличност, вписват се данните в книгата, издава се пропуск, служителят от районното взема същия от пропуск , работи с него, придружава го до пропуск и в книгата се вписва часа на излизане на същия. Не знам дали са пускани адвокати само с адвокатски карти.

Страните : Нямаме други въпроси.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ на свидетеля разноски за явяването му в съд.з. в размер на 50лв., за което се издаде РКО, който се връчи на същия.

Свидетелят напусна залата.

Адв. П.: Представяме разпечатка на Инструкция № 81213-1415 от 20 ноември 2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 от закона за министерството на вътрешните работи. Допуснахте още двама свидетели при режим на довеждане, които не водим, за единият от тях адв. В. представяме удостоверение от Р. Шумен, че същата е ангажирана в Шумен с оглед парламентарните избори, а другия наш свидетел е в чужбина. Моля да приобщите административната преписка, образувана въз основа заповед 513з853/28.01.2021.

Ю.. Х.: Не възразявам делото да се отложи за разпит на свидетели.

П.. Д.: Не възразявам.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите

представени с писмо по рег. №513 00 301 245 /02.06.21 на на н-к отдел ЧОвешки ресурси на СДВР МВР и Инструкция № 8121з-1415 от 20 ноември 2015 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по охрана на обекти по чл. 14, ал. 2, т. 4 от закона за министерството на вътрешните работи.

ДАВА възможност на ищеца да води допуснатите му двама свидетели в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на същия, че съдът може да изключи същите по делото, ако не бъдат доведени.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 20/09/21г. 14,40 часа, за която дата и час страните са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: