

# Протокол

гр. София, 14.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

СГП - не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. М. К. срещу заповед № 5364з-1660/04.8.2022г. на директора на дирекция „Миграция“ при МВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответника под опис.

ДОКЛАДВА доказателствени искания от жалбата, описани от т.1 до т.9.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка представена в цялост. След като се запознах с доказателствената съвкупност установих, че не са изпълнени три от доказателствените искания. Същите съм ги мотивирал с доказателствени искания, които депозирам в настоящото съдебно заседание. Първото е копие на заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание на К. М. Н., който е другия служител, участвал в съпровода. На заповедта по чл. 7 от Инструкцията за

организация за съпровождане на лицата, същата не е предоставена и също не е предоставен плана по чл. 6 от същата Инstrukция.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Част от нещата са представени по делото. Копие от заповедта и заповедта за съпровождане ги има по делото.

Адв. С. – Заповедта за съпровождане по чл. 7 от Инstrukция за съпровождане №8121з е възложило да се изготви такава заповед за организацията и реда. Съгласно чл. 7 от Инstrukцията, директорът на Дирекция „Миграция“ в качеството му на ръководител на структурата, определена в чл. 44, ал. 1 ЗЧРБ, упълномощено от него длъжностно лице по съпровождане на съответната структура трябва да издаде такава заповед, с която се посочват силите, средствата, дейността, редът за връзките и взаимодействията. Тя трябва да е една заповед, която да регламентира цялата дейност на дирекцията. А тази, която колегата твърди, тя е за извършване на съпровода в конкретния момент.

Юрк. Т. – Считаю, че тази заповед е актуалната и е относима към настоящия спор. Тя касае конкретното съпровождане на чужденец на осми февруари и в нея следва да са описани всички онези други обстоятелства в общата да намерят място в тази конкретна заповед. Считаю, че няма отношение към тази, която се изисква. Не съм запозната да има такава заповед обща, която дава основание за издаване на конкретната. План има приложен.

Адв. С. – проведен е план за провеждане на инструктаж на служители.

Юрк. Т. – Може ли да се конкретизира каква е целта на това доказателствено искане, какво се цели да се докаже с тези доказателства?

Адв. С. – В заповедта, с която директора на Дирекция „Миграция“ е наложил едно наказание, първо сте посочили едни служители, но не сте определили тяхната компетентност и какво изпълняват. Кой е ръководител на съпровода, кой е водач на автомобила защото в доклада сте разписали отделни правомощия и от там следва абсолютно индивидуализиране на дисциплинарната отговорност, на виновно поведение и т.н.

Юрк. Т. - В заповедта за съпровод е определен кой е старши на съпровода и това не е жалбоподателя. В плана изрично са посочени отговорностите на двамата. Всички ескортиращи са отговорни да бъдат бдителни по отношение на съпровожданото лице, като отговорят за него през целия съпровод. Функциите и задълженията им са определени, кой е старши на съпровода и какви са задълженията и на двамата по време на този съпровод. Считаю за неотнoсимо искането по отношение на другия служител, представянето на заповедта, справка и т.н., сведенията фигурират в преписката и са приложени и на двамата служители по настоящата преписката. Индивидуалния акт, с който той е наказан и му е наложено дисциплинарно наказание, считаю за неотнoсимо в конкретната ситуация за разглеждания спор за И. М. К., тъй като това са индивидуални обстоятелства, които са преценени поотделно за всеки един от тях. Обобщената справка по дисциплинарните производства на служителите е една и в нея се предлага и за двамата.

Адв. С. – Обобщената справка е финализирано дисциплинарно производство от тук нататък дисциплинарнонаказващият орган е в правото си дали да се съобрази с нея и дали да наложи наказание. С оглед съразмерност на наказанието, както и с оглед на административнопроцесуалния кодекс, който въвежда един от основните принципи в административното правораздаване конкретно в дисциплинарното правораздаване, че

едни и същи обстоятелства се налагат едни и същи наказания с оглед минимализиране на наказанието. Не може единият да е старши на наряда, другия да е водач на оперативен автомобил да му възлагат функции по непрекъснато съблюдаване на правилата за движение, по отношение безопасността на автомобила. При потегляне той трябва да бъде сигурен, че автомобилът е технически изправен, при спиране трябва по същия начин да провери дали няма поставени взривни устройства. Е необходимо да се приложи обобщена справка и заповедта и за другия служител. За принципа за съразмерност е необходимо да се приложи и заповедта и обобщената справка и за другия наказан служител.

Юрк. Т. – Правя уточнение, че обобщената справка е една и съща. Сведението на служителя е приложено към настоящата. Оспорвам жалбата. Доказателствата са представени с административната преписка.

Адв. С. – Копие на заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание на К. Н., заповедта по чл. 7 и планът по чл.10, това са трите неща, които не са представени.

Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

По отношение на доказателствените искания намира същите за допустими и основателни, така както бяха конкретизирани в молбата на жалбоподателя от днес.

В случай, че обобщената справка е една и за двамата служители ответникът следва да уточни в отговор на представеното доказателство или да представи справката, която е съставена на служителят К. Н., както и да представи заверено копие от заповедта за налагане на дисциплинарно наказание на този служител до колкото се касае за общи факти, обстоятелства и нарушения в една ситуация. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

По отношение на заповедите и планът по чл. 7 и чл. 10 от Инструкцията, в случай, че при ответника има такива документи, извън конкретно съставени за настоящото производство, следва да ги представи заедно с копие от заповедта на наказания друг служител, в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.12.2022 г. от 16,15 часа, за която дата уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

