

РЕШЕНИЕ

№ 3982

гр. София, 17.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2008** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите, подадена чрез адв.К., срещу Решение от 13.12.2019 г. г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14178/2019 г., отменящо Наказателно постановление № К-0052772/15.07.2019 г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение по чл.30, ал.2, т.8 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл.46, ал.1 във вр.с чл.30, ал.2, т.8 от същия закон.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност на атакуваното съдебно решение. Твърди се, че СРС е допуснал нарушение на материалния закон, като настоява, че в НП са налице изискуемите от закона реквизити. Изтъква, че констатацията се отнася за около 50% от изложените цигари. От касационния съд се иска отмяна на решението и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено. В с.з. касаторът не изпраща представител, но чрез адв.К. е подал писмена молба, с която поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът по касация – [фирма] – не е взел становище.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София град, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в рамките на преклузивния срок по чл.63 ЗАНН, от надлежно упълномощен процесуален представител и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата е основателна, като съображенията за това са следните:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Установено е по делото, че на 20.03.2019 г. служители на КЗП са извършили проверка в търговски обект, представляващ магазин за хранителни стоки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ответника по касация. При проверката е установено, че търговецът предлага тютюневи изделия - цигари, без да обяви цените им на достъпно за клиентите място и по подходящ за възприемане начин. Установено е, че констатацията се отнася за около 50% от изложените цигари, а именно: К., LM, Н., М., С., Д., М. – 9 вида, М., W.. За резултатите от проверката е съставен протокол от 20.03.2019 г.

Впоследствие ст.инспектор при наказващия орган е съставил АУАН срещу [фирма] за извършено нарушение по чл.30, ал.2 т.8 ЗТТСИ. Дружеството-жалбоподател е депозирало възражение вх.№ С-03-2415/17.04.2019 г., придружено със снимков материал, в което е изложило съображения, че не е нарушило разпоредбата на чл.30, ал.2, т.8 ЗТТСИ.

Въз основа на така съставения АУАН и при пълна идентичност на описанието на нарушението, срещу [фирма] е издадено атакуваното пред СРС наказателно постановление, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл.46, ал.1 ЗТТСИ.

За да отмени наказателното постановление, СРС е приел, че в НП липсва описание на нарушението – липсват посочени конкретни цени, на кои продукти, дали на всички или част от отразените общо изброени в НП; не е отразено имало ли е предоставена информация, ако да, то къде и по какъв начин е била въведена тя.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Нормата на чл.42, т.4 ЗАНН изисква АУАН задължително да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. По аналогичен начин в чл.57, ал.1, т.5 от закона е въведено изискване в НП да се съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

Внимателният прочит на съставения акт и на издаденото въз основа на него постановление налагат извода, че всички тези задължителни реквизити присъстват. Необосновано районният съд е приел, че не е посочено на кои продукти са липсвали цени, при положение, че е посочено изрично, че констатацията се отнася за около 50% от изложените цигари, като са описани видовете им. Несъстоятелни са мотивите на Съда, че са липсвали посочени конкретни цени, тъй като именно в липсата на такива се изразява констатираното нарушение. Безпредметно е изложеното в съдебния акт, че не е отразено имало ли е предоставена информация, къде и по какъв начин е била

въведена тя, след като в НП изрично е посочено, че не е имало цени нито чрез етикети, нито чрез ценоразписи или по друг подходящ начин на видно за потребителите място. В конкретния случай при извършена проверка е установено, че за нито един от изброените в санкционния акт видове цигари не е било налице обявление на цените на достъпно за клиента място и по подходящ за възприемане начин.

Като е достигнал до различни правни изводи и е отменил наказателното постановление, СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. Тъй като постановлението е отменено на процесуално основание, без излагане на мотиви по същество, делото следва да се върне за ново разглеждане в СРС, като се формират и изложат мотиви по съставомерността на деянието и по размера на санкцията. При новото разглеждане на делото Съдът следва да текста на приложимия материален закон в редакцията към датата на проверката в обекта и да се произнесе по наличието или липсата на нарушение на ЗТТСИ.

При новото разглеждане на делото Съдът следва да се произнесе и по претенцията на ответника за разноски за водене на делото пред АССГ съобразно чл.226, ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2 от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 13.12.2019 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14178/2019 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане в Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.