

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10687** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦИ В. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с протоколно определение от 30.11.2022 г. е спряно производството по настоящото дело до произнасянето на СЕС по отправено преюдициално запитване във връзка, с което е образувано дело № С-292/2022 г.

ДОКЛАДВА, че с решение на СЕС от 15.06.2023 г., същият се е произнесъл по направеното преюдициално запитване, с оглед на което са отпаднали основанията за спиране на производството по настоящото дело, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по административно дело № 10687/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 16 състав.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Ж.: Моля да видя протокола от проба номер 9, който е приложен по делото. Протоколът е за вземане на проба, той е описан и в самата митническа лабораторна експертиза, там няма номера на пломби, както и в акта за вземане на проби няма номера на пломби на митница. В експертизата на митницата е записано, че са изследвани две контролни проби с поставени номера на митнически пломби и са описани номерата. На първата страница на митническата експертиза пише, че са изследвани проби с поставена оловна пломба с номер „191“ на „В.“, но те тази пломба я поставят на всички, тя не е индивидуализираща за конкретната проба. В тази връзка моля да задължите ответника да представи доказателство за това, че тези изследвани проби с поставени митнически пломби с описаните номера са взети по Протокол № 9. Считам, че отново трябва да добавим въпросите, а именно два допълнителни въпроса, които формулирах, а именно: С оглед практиката на ВАС и връщането на делата в АССГ, ВАС поставя въпрос да се установи дали с изследване по стандарт АОС Сс 16-60 може да се установи само твърдостта на стоката или дали тя е текстурирана? По отношение на решението на СЕС, той поставя по глобален въпрос не за конкретния метод, а затова дали в случай на оспорване, дали с разработената методология Р_66 от митницата, може да докаже текстуриране на мазнина? Това са двата въпроса, които считам, че експертизата трябва да отговори с оглед решението на СЕС.

ЮРК. Р.: Ще направя запитване до митническия клон, точно по отношение на тези пломби, които са цитирани, но мисля, че и самото решение на стр. 2 са описани документите. В случая пробата е взета от дружество, което е сертифицирано за вземане на проби, „В. контрол“ и именно то е удостоверило със своя АКТ №191 вземането на пробите, съставен е и протокол на митническите органи за това действие. Действително в него не са описани митническите пломби, но като се има предвид взаимовръзката между трите документа - Протокол № 9, протоколът на „В. контрол“ и написаното в митническата лабораторна експертиза, аз считам, че няма съмнение по отношение на идентифицирането на стоката, а именно, че е стока по този процесен внос, но ако ме задължите ще отправя запитване. По отношение на искането за допълнителна съдебно-техническа експертиза, считам че не е необходимо и това се извежда от отговорите по преюдициалното дело на СЕС № 292/2022 г., т. 48 от Решението, Съдът заключава, че на база на наличните по делата данни и митническите лабораторни експертизи, би могъл да бъде направен извод, относно естеството на стоката, съответно правилното тарифно класиране. В този смисъл възразявам да бъдат поставяни допълнителни въпроси и също възразявам и по това да бъдат поставяни на същото вещо лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 2-ву седмичен срок от днес да представи по делото доказателства, че описаните в митническата експертиза, митнически проби, запечатани с митнически пломби с № 0040214 и № 0040281 са идентични с пробите, чието вземане е документирано с Акт за вземане и разработване на средна проба и Протокол за вземане на средна проба от 22.01.2021 г., Протокол с рег. № 9.

ДОПУСКА съдебно-химическа експертиза по поставените допълнителни задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 600 /шестстотин/ лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще определи конкретно вещо лице в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2024 г. от 11,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: