

РЕШЕНИЕ

№ 25613

гр. София, 24.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5250** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „БУЛМИКС ВИП“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Е. М. П., чрез адв. С. И., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22222522006393-091-001/11.10.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 458/05.04.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП/ – С. при ЦУ на НАП, с който са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 294 369,32 лв., коригиран е декларираният данъчен финансов резултат по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) за 2021 г. и са начислени лихви в размер на 64 783,84 лв.

В жалбата са изложени доводи за неправилност на изводите на ревизиращите органи и за незаконосъобразност на акта поради противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Оспорва се компетентността на органите по приходите и валидното подписване на издадените в хода на ревизията актове с квалифициран електронен подпис. Жалбоподателят счита, че превратно са тълкувани събраните в производството доказателства и че корекциите на правото на данъчен кредит са извършени на базата на порочни, недоказани и непотвърдени правни изводи. Твърди се, че Кредитно известие /КИ/ № [ЕГН]/28.02.2022г., издадено от „Интерком груп“ ООД, не е изпращано на „Б. В.“ и подписвано от него. Жалбоподателят счита за неправилни и изводите на ревизиращите органи в частта на ревизията по ЗКПО, като поддържа, че за всички разходи е издаден първичен счетоводен документ. По изложените съображения моли за отмяна на ревизионния акт. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли

тя да бъде уважена, като подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира разности. Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП - С., представляван от юрисконсулт К., оспорва жалбата, моли за потвърждаване на РА и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, намира следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-2222522006393-020-001/14.11.2022г., издадена от Л. К. К., на длъжност началник отдел „Ревизии и проверки“ в дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ (СДО) при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-2047/31.10.2019 г. на директора на ТД на НАП С.. Със ЗВР е възложено извършването на ревизия на „БУЛМИКС ВИП“ ООД за определяне на задълженията за корпоративен данък за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. и за ДДС за данъчните периоди от 01.01.2021 г. до 30.09.2022 г. ЗВР е връчена на 30.11.2022 г. и изменена със ЗВР №Р-2222522006393-020-002/26.05.2023г. Със Заповед №Р- 2222522006393-023-001/20.01.2023 г. ревизионното производство е спряно за срок от 3 месеца и възобновено със Заповед №Р-2222522006393-143-001 /21.04.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 2222522006393-092-001/11.08.2023 г., срещу който ревизираното дружество е подало възражение, но то е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-2222522006393-091-001/11.10.2023 г., издаден от Л. К. К. като орган, възложил ревизията, и Х. Б. И., на длъжност главен инспектор по приходите в дирекция СДО при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 16.10.2023 г.

С оспорения РА на дружеството са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 294 369,32 лв. и е коригиран декларираният данъчен финансов резултат (загуба) по ЗКПО за 2021 г. Начислени са и лихви върху така установените задължения за ДДС в размер на 64 783,84 лв.

Срещу РА дружеството е подало до директора на дирекция „ОДОП“ жалба, съответно с вх. №53-03-3485/31.10.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-30-46/02.11.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С..

С Решение № 458/05.04.2024г., издадено след продължаване срока за произнасяне по взаимно съгласие, директорът на дирекция „ОДОП“ е потвърдил ревизионния акт в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди от м. 04.2021 г. до м. 12.2021 г., м. 02. 2022 г., м. 06. 2022 г. и м. 07. 2022 г., ведно със съответните лихви и по ЗКПО за 2021 г.

Решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е връчено по електронен път на 15.04.2024г.

Извършените от ревизиращите органи процесуални действия, установените от тях факти и обстоятелства и направените изводи са следните:

Основната дейност на „БУЛМИКС ВИП“ ООД е свързана с покупка, строителство на жилищни и нежилищни сгради, обзавеждане на недвижими имоти, отдаване на техника под наем. Дружеството е вписано в Централния професионален регистър на строителите за извършване на строежи от първа група и от първа до пета категория. За осъществяване на дейността си задълженото лице притежава собствени активи, в т.ч. машини, съоръжения, оборудване, транспортни средства и други.

На ревизираното дружество са връчени четири искания за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ), в отговор на които са представени част от изискваните доказателства.

Извършени са насрещни проверки на „СЛАВ 89“ ЕООД, „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, „ЮНИЪН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД.

Отправени са искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения до трети лица

– „ВИВА ЗЕТ АКАУНТ“ ЕООД и М. И. Б..

С протоколи №1811964/04.05.2023 г. и №1811965/10.05.2023 г. са документирани извършени посещения в офиса на дружеството за преглед на оригинална търговска и счетоводна документация.

Изискана е информация от Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.) за движението по пътната мрежа на страната на конкретни МПС, за които се твърди, че са ползвани за транспортиране на стоки от доставчик „СОФМАРКАБ“ ЕООД.

С протоколи са приобщени доказателства, събрани в хода на други контролни производства, в т.ч. проверка за установяване на факти и обстоятелства по отношение на ревизираното лице с УИН П-22222521173626 и ревизионни производства на „СЛАВ-89“ ЕООД с УИН Р-16001621003170, на „СОФМАРКАБ“ ЕООД с УИН Р-22221321004918, на „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД с УИН Р-22221021004163 и на „ИМПОРТ КОМЕРС БЕ“ ЕООД с УИН Р-22221420006696.

I.В частта на облагането по ЗДДС

„БУЛМИКС ВИП“ ООД е декларирало извършени облагаеми доставки - строително-ремонтни и строително-монтажни дейности на жилищни и нежилищни сгради. Дружеството е извършило и освободени доставки, представляващи продажба на имоти, за които са констатирани основания за корекции на декларираните данни за осъществените доставки и начисления данък.

Установено е, че през м. 06.2021 г. и м. 07.2021 г. ревизираният субект е реализирал продажби на собствени недвижими имоти - офис и гараж, за които са съставени нотариални актове и са издадени фактури. Сделките са третирани като освободени, поради което не е начислен ДДС.

При анализа на сделките е констатирано, че през 2015 г. „БУЛМИКС ВИП“ ООД е придобило чрез покупка три имота, вкл. процесните, за което в хода на ревизията е представен Нотариален акт №146 от 19.06.2015 г. Общата цена на сделката е била в размер на 310 292,40 лв., в т.ч. покупна стойност с ДДС на офиса - 151 381,24 лв. и покупна стойност с ДДС на гаража - 20 712,24 лв. Продавачът на имотите „ЕМ ЕЛ БИ АСЕТС“ ООД е издал фактура №20200/17.06.2015 г. с данъчна основа 258 577 лв. и ДДС - 51 715,40 лв. През м. 06.2015 г. ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на пълен данъчен кредит в посочения във фактурата размер, в т.ч. 25 230,21 лв. за покупката на офиса и 3 452,04 лв. за покупката на гаража.

При последващата продажба на тези имоти ревизираното дружество не е коригирало размера на ползания данъчен кредит, не е съставило протоколи за определяне размера на дължимия данък и не е отразило такива в дневниците си за продажби и справките-декларации по ЗДДС. В тази връзка органите по приходите са приложили формулата по чл. 79, ал. 3, т. 1, буква „а“ от ЗДДС и са извършили корекции на ползания данъчен кредит за изпълнените освободени доставки на недвижими имоти, за които при придобиването е приспаднал данъчен кредит в пълен размер. На основание чл. 79, ал. 4 от ЗДДС, с РА е начислен данък в размер на 13 926,11 лв. във връзка е продажбата на офиса и в размер на 1 898,62 лв. във връзка е продажбата на гаража. Корекциите са отразени съответно в данъчни периоди м. 06. 2021 г. и м. 07. 2021 г.

При анализ на получените доставки също са констатирани основания за извършване на корекции на декларираните данни във връзка с упражнено право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 250 768,29 лв., в т.ч.:

1. В размер на 21 216,85 лв. по 13 фактури, издадени от „СЛАВ 89“ ЕООД:

От страна на „БУЛМИКС ВИП“ ООД са представени процесните фактури, приемо-предавателни протоколи към част от тях, фискални бонове, счетоводна справка. От наличните доказателства е установено, че предмет на доставките са строителни материали - газобетон, дюбели, винтове, ламарина, изолации, мазилки и други. Закупените стоки са били изписани директно на разход по сметка 601/2 „Разходи за материали СМР“. Не е предоставена конкретна информация в кои

обекти са били вложени материалите, доставени с всяка от спорните фактури. Констатирано е, че в приемо-предавателния протокол към фактура №[ЕГН]/31.05.2021 г. е посочен друг изпълнител/доставчик – „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД. Ревизираното лице не е представило договор за доставка, както и писмени обяснения и доказателства за транспортирането на стоките до обектите. Не е изяснен и начина на осъществяване на контакт и комуникация с контрагента, в т.ч. за уточняване детайлите на заявките, доставките, плащанията и т.н.

В отговор на връчени три ИПДПОЗЛ с изрично изискани доказателства, търговецът е ангажирал 2 удостоверения, издадени на 23.11.2021 г. и 30.12.2022 г. от ОЗ РУ на СДВР в уверение на заявени извършени кражби на счетоводни и други документи. Посочените удостоверения не конкретизират какви документи са станали предмет на кражба.

Доставчикът „СЛАВ 89“ ЕООД не е открит за връчване на ИПДПОЗЛ на декларирания от него адрес, поради което искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В указания срок и до приключване на ревизията доставчикът не е ангажирал доказателства.

По данни от информационната система на НАП „СЛАВ 89“ ЕООД е отразил спорните фактури в дневника си за продажби за данъчен период м. 05.2021 г. и е сторнирал същите, отразявайки ги със знак „минус“ в дневника за продажби за данъчен период м. 07.2021 г. Причините за сторнирането не са установени. На дружеството е била извършена ревизия за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.04.2021 г. до 30.06.2021 г., респ. за периода на издаване на фактурите към „БУЛМИКС ВИП“ ООД. В хода на контролното производство субектът не е бил открит на адрес и не е представил никакви доказателства за получени и извършени от него доставки. В тази връзка на „СЛАВ 89“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по декларирания от него покупки, а начисленият данък по продажбите е приет за изискуем на основание чл. 85 от ЗДДС. РА не е обжалван и е влязъл в сила.

2. В размер на 6 546,50 лв. по 4 фактури, издадени от „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД „БУЛМИКС ВИП“ ООД е представило фактурите, придружени от описи-протоколи за предаване на стоките, фискални бонове, счетоводни справки. Предмет на доставките са строителни материали – гипскартон, лепила, изолации, газобетон, дюбели, винтове, ламарина, мазилки и други. Закупените стоки са били изписани директно на разход по сметка 601/2. Ревизираното лице не е представило договор за доставка, сключен между страните, както и писмени обяснения и доказателства за транспортирането на стоките до обектите. Не е изяснен начина на осъществяване на търговските взаимоотношения с контрагента. Търговецът отново се е позовал на издадените от органите на МВР удостоверения за кражба на документи, чието съдържание не е уточнено.

За изясняване на факти и обстоятелства, касаещи процесните доставки, е извършена насрещна проверка на „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД. Поради неоткриване на същия на деклариран от него адрес, изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. До приключване на ревизията доставчикът не е ангажирал доказателства.

По данни от информационната система на НАП доставчикът е отразил спорните фактури в дневника си за продажби за данъчен период 05/2021 г. и е сторнирал същите, отразявайки ги със знак „минус“ в дневника за продажби за данъчен период 07/2021 г. Причините за анулиране на фактурите не са установени. Констатирано е още, че управителят на дружеството е починал на 17.12.2021 г. Справка в Търговския регистър е показала, че към 10.01.2023 г. няма вписан нов управител или ликвидатор на „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД и не е деклариран нов адрес за кореспонденция. На дружеството са извършени ревизии за установяване на задължения по ЗДДС за предходни периоди, вследствие което са установени задължения в особено големи размери. Същите не са погасени и е образувано изпълнително дело.

За отчетните 2020 г. и 2021 г. „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД не е подавало годишни данъчни декларации (ГДД) по чл. 92 от ЗКПО, не е публикувало годишни финансови отчети (ГФО) и не е декларирано трудови договори.

След преглед на наличните доказателства е установено, че документите, съставени от „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД и „СЛАВ 89“ ЕООД са идентични. Фактурите са издадени и впоследствие анулирани в един и същи данъчен период.

Отчетните регистри по ЗДДС на двете дружества са подавани към НАП от един и същи IP адрес. Наличието на безспорна фактическа свързаност между „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС Г.“ ЕООД и „СЛАВ 89“ ЕООД се доказва и от обстоятелството, че пряк и единствен доставчик на „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, вкл. през м. 05. 2021 г., е „СЛАВ 89“ ЕООД.

3. В размер на 96 168.54 лв. по 13 фактури, издадени от „СОФМАРКАБ“ ЕООД:

От страна на „БУЛМИКС ВИП“ ООД са ангажирани процесните фактури, сключеният на 17.06.2021 г. договор за доставка на строителни материали и изпълнение на строителни услуги в обекти, на които ревизираното лице се явява главен изпълнител, банкови извлечения за извършени плащания, складови разписки към част от фактурите, счетоводни сметки. Въз основа на същите е установено, че с фактура №3/18.06.2021 г. е документиран аванс по договор. Дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по въпросната фактура, независимо, че същата е издадена преди датата на регистрация по ЗДДС на доставчика. Всички останали фактури касаят закупуване на строителни материали - керемиди, мазилки, разтвори, шперплат, цимент и други. Ревизиращите са констатирани, че материалите са осчетоводени като текущ разход по сметка 601/2. независимо, че с оглед фактурираните количества, същите не биха могли да бъдат вложени непосредствено след закупуването им. Към фактури №15/14.10.2021 г., №16/20.10.2021 г. и №17/28.10.2021 г. не са приложени складови разписки, поради което е било невъзможно да се установи по безспорен начин вида на закупените стоки, транспортирането, приемането и предаването. Фактурите не са отразени в дневниците за продажби на доставчика нито в периода на издаването им, нито в някой от следващите данъчни периоди до прекратяване на регистрацията по ЗДДС на „СОФМАРКАБ“ ЕООД. Съгласно представените складови разписки, транспортът на стоките по пет от процесните фактури е бил осъществен с превозни средства с регистрационни номера СА8111ВА и СВ8111ВА. По данни от информационната система на НАП посочените МПС са собственост на физическото лице М. И. Б.. От същия са изискани информация и доказателства. Според ангажираните свидетелства за регистрация на МПС и дадените писмени обяснения е установено, че в случая се касае за лек автомобил и кемпер, които са лична собственост. Лицето е декларирало, че същите не са били отдавани под наем и с тях не са осъществявани транспортни услуги в полза на юридически и физически лица. Отделно от това, по данни на А., нито едно от посочените в складовите разписки превозни средства, включително собствените на ревизираното лице, не са засечени в движение по републиканската пътна мрежа в периодите на фактуриране.

Извършена е насрещна проверка на „СОФМАРКАБ“ ЕООД. При извършените посещения на деклариран адрес за кореспонденция дружеството не е било открито. След публикуване на съобщение по чл. 32 от ДОПК се е явил управителят, на когото е връчено ИПДПОЗЛ. В отговор доставчикът е ангажирал копия на 10 фактури с получател „БУЛМИКС ВИП“ ООД с приложени към тях складови разписки: фактури, издадени в периода м. 06 - м. 08.2021 г. от предходен доставчик „БАЛКАНКОМЕРС 18“ ЕООД; договор за наем на склад и фактура за платен наем за м. 05 и м. 06 2021 г. Доказателства за доставките, документиран с фактури №15/14.10.2021 г., №16/20.10.2021 г. и №17/28.10.2021 г., в т.ч. и самите фактури, не са представени. При

извършено посещение за установяване местонахождението на склада такъв не е бил открит. Анализът на документите, издадени от предходния доставчик, е показал, че същите са подписани от Х. К. - представляващ „БАЛКАНКОМЕРС 18“ ЕООД. Посоченото лице е починало на 11.01.2021 г., т.е. няколко месеца преди датите на фактуриране. Дружеството няма правоприменник след смъртта на управителя, което поставя под съмнение достоверността на така създадените документи.

Установено е още, че на „СОФМАРКАБ“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на задължения по ЗДДС за периодите от 24.06.2021 г. до 30.09.2021 г. В хода на контролното производство доставчикът „БАЛКАНКОМЕРС 18“ ЕООД не е представил доказателства за реалността на фактурираните от него доставки. В тази връзка на „СОФМАРКАБ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит по декларираните от него покупки, а начисленият данък по продажбите е приет за изискуем на основание чл. 85 от ЗДДС. РА не е обжалван и е влязъл в сила.

4. В размер на 29 994.67 лв. по 4 фактури, издадени от „ВИВАСЕПТ“ ЕООД

Ревизираното лице е представило процесиите фактури, въз основа на които е установено, че предмет на доставките са били дезинфектанти. Информация за обектите, за които са били предназначени същите, не е предоставена. Не е представен договор между страните или писмени обяснения за начина, по който е осъществено договарянето и критериите, по които е избран доставчикът. По три от четирите спорни фактури няма доказателства за транспортиране на стоките. Не са ангажирани доказателства за извършени плащания, освен по една фактура на стойност 6 048.00 лв., за което е представена ръчна касова бележка, а не фискален бон. Закупените материали са изписани директно на разход по сметки 601/2 и 601/1 „Разходи за материали за управление“.

За изясняване на факти и обстоятелства, касаещи процесиите доставки е извършена насрещна проверка на „ВИВАСЕПТ“ ЕООД. При извършените посещения на деклариран адрес за кореспонденция дружеството не е било открито. След публикуване на съобщение по чл. 32 от ДОПК се е явил управителят, на когото е връчено ИПДПОЗЛ. В отговор са ангажирани копия на фактурите с получател „БУЛМИКС ВИП“ ООД, с приложен опис на стоките; аналитични регистри на сметки 411 и 503 за периода 01-06.2021 г.; фактури, издадени от предходен доставчик „ИМПОРТ КОМЕРС БГ“ ЕООД: фискален отчет за извършено плащане в брой; писмени обяснения. Противно на твърденията на доставчика за получени плащания по банков път, доказателства за това не са ангажирани и не са установени по счетоводни данни. Доказателства за транспортиране на стоките не са представени. Установено е, че през 2021 г. „ВИВАСЕПТ“ ЕООД е единственият клиент на „ИМПОРТ КОМЕРС БГ“ ЕООД. Последният от своя страна е упражнявал право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от коментирания по-горе доставчик „БАЛКАНКОМЕРС 18“ ЕООД.

5. В размер на 13 935 лв. по 9 фактури, издадени от „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД

От страна на ревизираното дружество са ангажирани процесиите фактури, видно от които предмет на доставките са строителни материали. При закупуването същите са били изписани като текущ разход по сметка 601/2. Информация и доказателства за обектите, за които са били предназначени материалите, както и за приемането и предаването им, не е предоставена. Не е представен договор между страните или писмени обяснения за начина, по който е осъществено договарянето и критериите, по които е избран доставчикът. Доказателства за превоза на стоките не са ангажирани,

независимо от твърдението на търговеца, че са ползвани собствени транспортни средства. Същият отново се е позовал на издадените от органите на МВР удостоверения за кражба на документи, за чието съдържание няма информация.

При извършената насрещна проверка доставчикът е ангажирал копия на фактурите с получател „БУЛМИКС ВИП“ ООД, с приложен опис на стоките; оборотни ведомости за м. 04 и м. 05.2021 г.; аналитични регистри на сметки; фактури за покупки на стоки: разчетно-платежна ведомост; справки-декларации и дневници за продажби по ЗДДС за съответните данъчни периоди. По данни от информационната система на НАП е установено, че „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД никога не е имало назначени на трудов договор лица и през 2021 г. не е изплатило възнаграждения по извънтрудови правоотношения. На дружеството е извършена ревизия за определяне на задължения по ЗДДС за периодите от 01.12.2020 г. до 31.05.2021 г., респ. и за периодите на фактуриране към ревизираното лице. В хода на контролното производство са установени обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 3 от ДОПК, а именно - използване в счетоводството на дружеството на неистински или с невярно съдържание документи. С издадения РА, който е влязъл в сила, са установени допълнителни задължения.

6. В размер на 40 071,42 лв. по 7 фактури, издадени от „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД

За удостоверяване реалността на процесните доставки от страна на ревизирания субект са представени единствено заверени копия на фактурите, издадени от „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД, с посочен в тях предмет на доставките „по договор“. По фактурите няма извършени плащания. Същите са осчетоводени като текущ разход по сметка 601/2 като материали, чийто вид не е уточнен. Договор между страните не е представен, поради което изясняването вида на доставките и дали същите са свързани с дейността на „БУЛМИКС ВИП“ ООД не е било възможно. Доказателства, свързани с транспортирането на стоките, както и за начина, по който е осъществено договарянето и критериите, по които е избран доставчикът, също не са ангажирани.

„МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД не е бил открит на адрес и ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. В отговор на същото не са представени никакви доказателства. Доставчикът е декларирал в отчетните си регистри по ЗДДС спорните фактури с получател „БУЛМИКС ВИП“ ООД. Не са установени данни за регистрирани ЕКАФП и наети по трудови и/или извънтрудови правоотношения лица. „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД е с прекратена регистрация по реда на ЗДДС поради установени обстоятелства по чл. 176 от с.з. Анализът на доставките, документирани към него от преки и предходни доставчици е показал, че същите са дружества с рисков фискален профил. При преглед на подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г. е констатирано, че като счетоводно обслужващо предприятие и съставител на ГФО е посочено „ВИВА ЗЕТ АКАУНТ“ ЕООД. В отговор на отправено запитване управителят на последното е отрекъл тази информация и е дал писмени обяснения, че няма и никога не е имал каквито и да било контакти и взаимоотношения с „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД и/или негови представители.

7. В размер на 32 649,31 лв. по 15 фактури, издадени от „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД Ревизираното дружество е ангажирало процесните фактури, въз основа на които е установено, че предмет на доставките са минерална вода и студен чай по фактура № [ЕГН]/15.04.2021 г., а по всички останали фактури - строителни материали. По част от доставките са извършени плащания в брой, за което са приложени фискални бонове. Други съпътстващи доказателства, в т.ч. договори за доставка, приемо-предавателни

протоколи, транспортни документи и т.н., както и писмени обяснения за начина, по който е осъществено договарянето и критериите, по които е избран доставчикът, не са ангажирани. При закупуването на стоките, същите са били изписани като текущ разход по сметки 601/1 и 601/2. Информация за обектите, за които са били предназначени спорните доставки не е предоставена.

За изясняване на факти и обстоятелства, касаещи процесите доставки е извършена насрещна проверка на „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД. При посещение на адрес дружеството не е било открито. ИПДПОЗЛ е връчено на упълномощено лице, явило се в дирекция СДО. В указания срок са ангажирани копия само на 13 фактури с получател „БУЛМИКС ВИП“ ООД, с приложени описи на стоките; аналитични регистри на счетоводни сметки; трудови договори, сключени с две лица; ведомост за заплати; фактури, издадени от предходните доставчици „СЛАВ 89“ ЕООД и „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД.

При проверката доставчикът не е ангажирал фактури №[ЕГН]/11.08.2021 г. и №[ЕГН]/08.08.2021 г., по които ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 6 522,84 лв. Освен това е установено, че цитираните документи не са отразени в дневниците за продажби на издателя им в съответния или в някой от следващите данъчни периоди.

Проверка на данни от информационната система на НАП е показала, че през данъчен период 07/2021 г. предходните доставчици са анулирали издадените от тях фактури с получател „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД, като са ги отразили в отчетните си регистри по ЗДДС със знак „минус“. Фактури №269/18.08.2021 г. и №245/02.08.2021 г., издадени от „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, въобще не са били декларирани в дневниците за продажби на издателя им в съответния или в някой от следващите данъчни периоди.

8. В размер на 10 186,00 лв. по 2 фактури, издадени от „ЮНИЪН ТРЕЙДИПГ“ ЕООД За удостоверяване реалността на процесите доставки от страна на ревизирувания субект са представени единствено заверени копия на фактурите, издадени от „ЮНИЪН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, с посочен в тях предмет услуга по договор“. Не са представени договори, анекси, допълнителни споразумения, отчети, протоколи или друг вид доказателства, удостоверяващи вида и изпълнението на съответната услуга, респ. и доказателства за приемането/одобрението на изпълнението ѝ от получателя. По фактурите няма извършени плащания и не са представени доказателства за тяхното осчетоводяване.

За изясняване на факти и обстоятелства, касаещи процесите доставки, е извършена насрещна проверка на „ЮНИЪН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Поради неоткриване на декларирания адрес изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. До приключване на ревизията доставчикът не е ангажирал никакви доказателства.

Установено е, че доставчикът е основан на 14.06.2022 г. и регистриран по реда на ЗДДС на 24.06.2022 г., т.е. доставките към ревизираното лице са фактурирани непосредствено след основаването на дружеството. Регистрацията по ЗДДС е прекратена на 14.02.2023 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от с. з. Контрагентът не е подавал данни за сключени трудови договори и/или изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения, респ. не е налице кадрови потенциал за изпълнение на доставки на услуги. Анализът на декларираните в дневниците за покупки фактури е показал, че веригата от преки и предходни доставчици е формирана от дружества с рисков профил, като нито едно от тях не е начислявало и внасяло данък.

С оглед изложените констатации е формиран извод, че „СЛАВ 89“ ЕООД, „ЗМ

ТЕЧНОПОЛИС ТРУП“ ЕООД, „СОФМАРКАБ“ ЕООД, „ВИВАСЕПТ“ ЕООД, „НИНГ КОНСУЛТ“ ЕООД, „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД, „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД и „ЮНИЪН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД не могат да се легитимират като действителни извършители на така фактурираните доставки на стоки и услуги. Прието е, че е налице документиране на стопански операции, които реално не са осъществени. В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС на „БУЛМИКС ВИП“ ООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 250 768,29 лв. по всички фактури, издадени от посочените доставчици.

Отделно от горното са констатирани обстоятелства за извършване на корекции на упражненото право на приспадане на данъчен кредит във връзка с издадени от контрагенти КИ, неотразени от ревизираното лице, както следва:

1. В размер на 16 784.30 лв. по КИ №[ЕГН]/28.02.2022 г., издадено от „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД

Установено е, че през м. 02.2022 г. доставчикът „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД е издал КИ № [ЕГН]/28.02.2022 г., с което е намалил размера на начисления данък по доставка към „БУЛМИКС ВИП“ ООД. Независимо че е било изискано изрично, кредитното известие и фактурата, към която се отнася, не са представени от страна на ревизираното дружество.

При извършената насрещна проверка на контрагента е представен сключен на 24.04.2020г. тристранен договор за закупуване на сурова арматурна стомана. Съгласно същия, купувачът се е задължил да заплати авансово 70% от стойността на договора, а именно сума в размер на 369 600 лв. без ДДС, като плащането е следвало да бъде извършено от третото лице „ВАНП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В тази връзка е представена издадената фактура с предмет „аванс за доставка“, с данъчна основа 369 600 лв. и начислен ДДС 73 920 лв. Представено е и преводно нареждане от 24.04.2020 г. на сума в размер на 443 520 лв. с получател „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД и наредител „ВАНП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Във връзка с извършените доставки на сурова арматурна стомана по така сключения договор са представени фактури, нареждане за експедиция и експедиционни бележки. С всяка от посочените фактури е извършвано частично приспадане на аванса, като в края на периода приспаднатият аванс е в общ размер на 285 678.39 лв. За разликата между платения и приспаднатия аванс е издадено процесното кредитно известие. Предмет на същото е неусвоен аванс с данъчна основа в размер на 83 921,61 лв. и ДДС - 16 784,32 лв. Съгласно дадени писмени обяснения от проверяваното лице, между двете дружества е постигнато устно споразумение за покриване на част от неплатени от клиента фактури. С издаденото КИ №[ЕГН]/28.02.2022 г. са приключени договореностите между страните и със сумата по него в размер на 100 705,93 лв. са закрити задължения по издадени неплатени фактури.

От страна на „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД са представени доказателства за водена кореспонденция по електронен път с „БУЛМИКС ВИП“ ООД, според която кредитното известие е предоставено на ревизираното лице на 02.03.2022 г. на електронен адрес [електронна поща]. Ревизираният субект не е отразил кредитното известие в отчетните си регистри по ЗДДС, независимо че е бил уведомен за неговото издаване, съответно не е представил писмени обяснения, с които да мотивира този факт.

2. В размер на 10 992 лв. по КИ №429/09.06.2022 г., издадено от „ВМСС“ ООД, ЕИК[ЕИК] „ВМСС“ ООД е доставчик на строителна техника. През м. 06.2022 г. е издал КИ №429/09.06.2022 г., с което е намалил размера на начисления данък по доставки към

„БУЛМИКС ВИП“ ООД. Независимо че е било изискано с ИПДПОЗЛ, посоченото кредитно известие и фактурата, към която се отнася, не са представени от страна на ревизираното дружество.

При извършена насрещна проверка на контрагента, последният е представил сключените договори за доставка, издадените фактури, кредитни известия, приемо-предавателни протоколи, банкови извлечения, писмени обяснения. Въз основа на същите е констатирано, че между страните са договорени доставки на два рециклирани кулокрана, във връзка с които „БУЛМИКС ВИП“ ООД е направило частични авансови плащания, за които доставчикът е издал фактури. Впоследствие купувачът е взел решение крановете да бъдат придобити при условия на лизинг, поради което „ВМСС“ ООД е сключило договор с „БМ ЛИЗИНГ“ ЕАД. Издадени са фактури на „БМ ЛИЗИНГ“ ЕАД за цялата стойност на сделката и кредитни известия към фактурите, с получател ревизираното лице. Съпоставка на издадените към „БУЛМИКС ВИП“ ООД фактури за авансови плащания и кредитните известия, извършена от страна на „ВМСС“ ООД е показала несъответствие между стойностите в документите. За отстраняване на грешката дружеството е анулирало погрешно издаденото КИ №133/30.04.2019 г. с данъчна основа 137 886,02 лв. и ДДС 27 577,20 лв., като е отразило същото със знак „плюс“ в дневника си за продажби за данъчен период 05/2022 г. и към фактура №1 15/05.03.2019 г. е издало КИ №429/09.06.2022 г. с данъчна основа 54 960 лв. и ДДС 10 992 лв. Така издаденото кредитно известие, ведно с писмени обяснения за откритата грешка са предоставени на „БУЛМИКС ВИП“ ООД на електронен адрес [електронна поща].

Ревизираният субект не е отразил кредитното известие в отчетните си регистри по ЗДДС, независимо че е бил уведомен за неговото издаване и не е представил писмени обяснения, с които да мотивира този факт.

С оглед установеното и на основание чл. 124, ал. 5 от ЗДДС е процесния РА са извършени корекции на неправомерно упражнено право на приспадане на данъчен кредит, произтичащо от неотразяване на издадени кредитни известия, за които ревизираният субект е бил надлежно уведомен. Корекциите са намерили отражение при определяне на резултатите за данъчни периоди 02/2022 г. и 06/2022 г.

II. В частта на облагането по ЗКПО

Б. В.“ ООД е подало в срок ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО за 2021 г. с деклариран данъчен финансов резултат - загуба в размер на 661 925,95 лв. В резултат на извършената ревизия са установени основания за корекция на декларирания резултат.

С оглед обстоятелствата, установени по отношение на доставките, фактурирани от „СЛАВ 89“ ЕООД, „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, „СОФМАРКАБ“ ЕООД, „ВИВАСЕПТ“ ЕООД, „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД и „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД, ревизиращите органи по приходите са приели, че въпреки наличието на редовни от формална страна първични документи (фактури), със същите не са документирани реално осъществени стопански операции. Посочено е, че процесните фактури за покупки не доказват реално извършени сделки и не отразяват вярно вписани стопански операции, поради което и отчетоводените разходи по тях не са документално обосновани. Вследствие установените обстоятелства и на основание чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО е извършено увеличение на декларирания счетоводен финансов резултат за периода със сума в размер на 1 152 762,42 лв., представляваща отчетени текущи разходи по фактури, издадени през периода от цитираните контрагенти,

които са документатно необосновани.

Отделно е установено, че въз основа на приходна квитанция №[ЕГН]/04.06.2021 г. ревизираното дружество е осчетоводило по сметка 6021 „Разходи за външни услуги“ платен данък недвижими имоти и такса битови отпадъци в размер на 655.23 лв. Видно от квитанцията, извършените плащания касаят 2020 г. Посочено е, че дружеството погрешно е осчетоводило същите като текущ разход през 2021 г., като не е спазило принципа на текущо начисляване. В тази връзка разходът не е признат за данъчни цели и с него на основание чл. 26. т. 1 от ЗКПО е извършено преобразуване в посока увеличение на счетоводния финансов резултат за 2021 г.

В резултат на допълнителното преобразуване, след ревизията е установен положителен финансов резултат преди приспадане на данъчна загуба в размер на 491 491.70 лв. При съобразяване разпоредбата на чл. 5 от ДОПК е извършено служебно приспадане на декларираната за 2020 г. данъчна загуба от 659 274.85 лв. до размера на положителния финансов резултат. За ревизирания период е установен нулев финансов резултат.

По делото е допусната и изслушана съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ със задачи:

1. Процесните фактури, по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, въведени ли са от доставчиците със същите номера, стойности, видове на стока и/или услуга в справки-декларации и дневници за продажби?

2. Цитираните кредитни известия (КИ) подписани, получени и осчетоводени ли са от „Б. В.“ или техен оторизиран/упълномощен официален представител? При едностранно осчетоводяване на цитираните КИ от процесните доставчици по РА настъпило ли е данъчно предимство или някаква облага за „Б. В.“?

3. Към настоящия момент извършени ли са разплащания/прихващания относно остатъчните задължения към доставчиците с непризнат данъчен кредит по Ревизионен акт № Р-22222522006393-091-001 / 11.10.2023 г.?

4. Да бъде установено дали за „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД процесните кредитни известия са подписани от МОЛ на дружеството или от негов пълномощник.

5. За „СОФМАРКАБ“ ЕООД да бъде установено извършвана ли е инвентаризация на дружеството, проверки и ревизия и дали при тях са установени складови наличности.

Заклучението на вещото лице е прието по делото без оспорване от страните.

По делото са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетелите П. Н. К., Д. С. Г. и Е. димитрова С..

Свидетелят К. дава показания, че работи повече от 15 години в „БУЛМИКС ВИП“ ООД като групов технически ръководител, като се занимава с доставки, договори и обикалям всички обекти. Посочва, че с „Интерком груп“ ООД, „Машфарм Комерс 2020“ ЕООД, „Вивасепт“ ЕООД, „Бъргър Груп“ ЕООД през 2021 г. имали договори, като имали над 50 доставчика. Големите доставчици обикновено доставяли със собствена техника и транспорт. „Интерком груп“ ООД имат много камиони. Посочва, че има достъп до електронната поща на „БУЛМИКС ВИП“ ООД. Кредитни известия и счетоводни документи се получавали в счетоводството, като през този период счетоводител била Е. С.. Не си спомня кредитни известия и други подобни документи. Документите си подписвали от техническите ръководители или г-н Г., който е отговорник на базата. Базата се намирала на [улица], около 5500 кв.м., като имало разположена много техника и материали, имали собствени камиони за превоз на материали. С доставчик „Слав 89“ ЕООД са работили, но не си спомня конкретно. Много от доставчиците ги намирали, като видят табелката на обекта, идват на място и предлагат материали. По-малките доставчици

предлагали да докарат материалите на място и на по-ниски цени. Когато те доставяли материали, искали плащане в брой, защото техните суми са под 10 000 лв. Свидетелят заявява, че имал право да преценява какво да закупи с пълномощно от управителя. Познавал „Машфарм Комерс 2020“ ЕООД, били доставчик на машини за рязане на арматура, като по спомени на свидетеля имали четири доставки на такива машини. За „Юниън трейдинг“ ЕООД посочва, че става въпрос за фибран и дървен материал. Работили и с „Вивасепт“ ЕООД. Тъй като било по време на ковид, доставките се получавали по Е.. Пръскали на автомивката на всеки вход на обекта, тъй като те доставяха препарати за дезинфекция. Заявява, че е присъствал и подписвал документите от Е.. За „Бъргър Груп“ ЕООД сочи, че се намират на [улица] и много неща са взимали от тях - тел, пирони, като ползвали собствен транспорт. Контактували с М. И. Т.. За „Слав 89“ ЕООД сочи, че спрели да работят, след като починал управителят. Фирмата „Нинт Консулт“ ЕООД я е чувал, но не може да каже в каква връзка.

Свидетелят Г. дава показания, че работи в „Б.“ като строителен техник от над 10 години, където П. К. бил управител, а Е. С. - главен счетоводител. Отговарял за приемането на материали, присъствал на товаро-разтоварващите дейности, проверявал по документите бройки, детайли, елементи. Соци, че Р. М. и Й. С. са двамата шофьори на дружеството, които управлявали автомобилите и ги поддържали доколкото могат. Нямали автомобил с номер СА 8111 ВА, а имали с номер СА 8111 НС. Изпълнявали строителни обекти на фирмите Т. Р. Р., „МК Хоумс“ ЕООД, „Ванп Инженеринг“ ЕООД, „Билд Инвест България“ АД, „Нетера“ ЕООД, „Майор и Ко“ ООД и „Ес Ен Ес Лигъл Консулт“ ЕООД. От „Нинт Консулт“ ЕООД получавали строителни материали, „Машфарм Комерс“ ЕООД била фирма за огъване на желязо, взимали са от тях. „Юниън Трейдинг“ ЕООД била фирма, която доставяла услуги. Строителни материали са поръчвали от „Слав 89“ ЕООД. От „Вивасепт“ ЕООД са поръчвали дезинфектант големи количества в бидони, за работници и автомобили. От „Софмаркаб“ в [населено място] вземали стиропор, цимент и други строителни материали със собствени камиони. „Бъргър Груп“ ЕООД е с управител М. Т., който също е доставял материали на обекта, имал база на Военна рампа, другата е в К. поляна. Когато имали свободна тяхна кола, те си доставяли материали, а с техен транспорт доставяли „Бъргър Груп“ ЕООД и „Слав 89“ ЕООД.

Свидетелят С. заявява, че била счетоводител на „Б.“ от м.01.2021 г. до м.07.2022 г. и подготвяла документите за ревизията. Контактувала само с техническия на обекта К. и Г., който отговарял за материалните запаси. Те й предоставяли документи всяка седмица, с резолюция в кой обект е вложен материала. Всеки документ се осчетоводявал. Познавала Р. М. и Й. С. - М. отговарял за транспорта, а С. бил техническо лице. Имейла, който използвала в работата, бил [електронна поща]. Не е имала достъп до имейл [електронна поща]. Всеки автомобил си имал документация. Не си спомня дали автомобил с рег. номер СВ 3590 ВА е собственост на „Б.“, спомня си 8111 като номер на автомобил, но не и буквите. „Нинт Консулт“ ЕООД, „Слав 89“ ЕООД, „Машфарм Комерс“ ЕООД, „Софмаркаб“, „Бъргър Груп“ ЕООД и „Юниън Трейдинг“ ЕООД са й познати като дружества. С „ВМСС“ ЕООД не е контактувала и не контактува директно с отделни лица от дружествата доставчици. Не може да каже от кои дружества са получавали имейли, като няма достъп до официалния имейл на дружеството, а само до счетоводния такъв. „МК Хоумс“ ЕООД също й е познато, Т. Р. Р. ЕООД - все големи обекти. „Ванп Инженеринг“ ЕООД, „Билд Инвест България“ АД, „Нетера“ ЕООД, „Майор и Ко“ ООД и „Ес Ен Ес Лигъл Консулт“ ЕООД също. Заявява, че само документално познавала

доставчиците. Контактът с ревизиращите органи бил по имейл. Водили счетоводство по обекти, доставчици и клиенти. Материалите се изписвали, когато фактурата се резолирала от г-н Г. за кой обект са.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване на РА, поради което е допустима.

По същество е неоснователна.

Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, видно от Заповед № РД-01-2047/31.10.2019г., следователно е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентните съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията, като е валидно подписан от тях с квалифициран електронен подпис. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Органите по приходите са предприели необходимите процесуални действия и са положили достатъчно усилия, за да съберат относимите доказателства за установяване на релевантните факти и обстоятелства.

Спорът основно е относно материалната законосъобразност на ревизионния акт и по-конкретно – налице ли са сочените от органите по приходите основания за извършване на корекции и установяване на допълнителни задължения по ЗДДС, както и за коригиране на декларирания данъчен финансов резултат по ЗКПО за 2021г.

В частта по ЗДДС

На първо място, основателни са корекциите по отношение извършените доставки и начисления данък

Съгласно чл. 79, ал.2 от ЗДДС, регистрирано лице, което изцяло, частично или пропорционално на степента на използване за независима икономическа дейност е приспаднало данъчен кредит за произведена, придобита или внесена от него стока, съответно изцяло или частично е приспаднало данъчен кредит за получена услуга, при извършване на последваща доставка на стоката или услугата, за която не е налице право на приспадане на данъчен кредит, дължи данък в размер на ползвания данъчен кредит. В ал.3 е предвидено, че за стоките и услугите, които са или биха били дълготрайни активи, за целите на ал. 1 и 2 лицето дължи данък, чийто размер се определя по формула. За недвижимите имоти формулата за определяне на данъка се съдържа в чл.79, ал.3,т.1 ЗДДС. Начисляването на данъка се извършва в данъчния период, през който е възникнало съответното обстоятелство, чрез съставяне на протокол за определяне размера на дължимия данък и отразяването му в дневника за продажбите и справка-декларацията за този данъчен период / чл.79,ал.5 ЗДДС/.

Съгласно чл.45, ал.3 ЗДДС, освободена доставка е доставката на сгради или на части от тях, които не са нови, доставката на прилежащите към тях терени, както и учредяването и прехвърлянето на други вещни права върху тях.

В случая по делото безспорно се установява, че жалбоподателят е придобил чрез покупка процесните недвижими имоти /офис и гараж/ през 2015г., като е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в пълен размер. Тъй като тези активи не се явяват нови сгради, доколкото не е налице нито една от хипотезите по дефиницията на §1, т.5 от ДР на ЗДДС, при последващата им продажба извършената доставка се явява

освободена съгласно чл.45, ал.3 ЗДДС и за нея не се начислява ДДС. След като обаче жалбоподателят е упражнил право на данъчен кредит при покупката на недвижимите имоти, след извършената освободена доставка на тези активи същият дължи данък по чл.79, ал.2 ЗДДС. Щом данъкът не е начислен съгласно чл.79, ал.4 вр. ал.2 ЗДДС, ревизиращите органи законосъобразно са извършили корекцията с ревизионния акт.

На второ място, законосъобразно са извършени корекциите и във връзка с неотразените от жалбоподателя кредитни известия, издадени от „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД и „ВМСС“ ООД.

Видно от чл.124, ал. 5 от ЗДДС, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени.

В случая, както и експертизата е установила, „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД е издало КИ към фактура № [ЕГН]/27.04.2020 г., с която е намалило начисления данък по доставката. Безспорно е, че дружеството жалбоподател не е отразило КИ в дневника за покупки, въпреки че издаването на КИ му е било известно – последното обстоятелство безспорно се установява както от обясненията на „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД, така и от приложената извадка от кореспонденция с жалбоподателя /имейл от 02.03.2022г., изпратен на ел. адрес [\[електронна поща\]](#) /, според която кредитното известие е изпратено на „БУЛМИКС ВИП“ ООД. Посочените доказателства опровергават тезата на жалбоподателя, че не му е било известно издаването на КИ. Този извод не се променя от показанията на свидетелката Е. С. - счетоводител на „Б.“ от м.01.2021 г. до м.07.2022 г., според която имейла, който е ползвала в работата, е [\[електронна поща\]](#). Наличието на служебен имейл за счетоводството - [\[електронна поща\]](#)/ не изключва съществуването и ползването от дружеството на друг електронен адрес, в случая посочения от „ИНТЕРКОМ ГРУП“ ООД, а и от „ВМСС“ ЕООД адрес [\[електронна поща\]](#), частично съвпадащ с фамилията на упълномощеното лице - свидетеля П. К..

Вещото лице е пояснило, че като не е отразило КИ в дневниците по ЗДДС, „БУЛМИКС ВИП“ ООД е получило данъчно предимство, тъй като е внесен по-малко ДДС, отколкото, ако КИ е декларирано. При това положение, след като безспорно се установява, че „БУЛМИКС ВИП“ ООД не е изпълнило задължението си чл.124, ал.5 от ЗДДС, извършената от органите по приходите корекция в съответния данъчен период е законосъобразна.

По същия начин стоят нещата и с издаденото от „ВМСС“ ЕООД КИ, като също от дружеството са дадени обяснения, че известието заедно с обяснения е изпратено на имейла на „БУЛМИКС ВИП“ ООД [\[електронна поща\]](#), на който са изпращани и всички останали документи.

Относно непризнатото право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „СЛАВ 89“ ЕООД, „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, „СОФМАРКАБ“ ЕООД, „ВИВАСЕПТ“ ЕООД, „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД и „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД и „ЮНИЪН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД спорът се концентрира върху това дали са извършени реални доставки.

Изводите на органите по приходите се възприемат от съда като обосновани и правилни. За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на

доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (по аргумент от чл.68, ал.1 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит.

Преди всичко, следва да се отбележи, че относно двете фактури, издадени от „ЮНИЪН ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, които са с предмет „услуга“, не са изпълнени и формалните изисквания за упражняване правото на данъчен кредит, а именно лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС. Съгласно чл.114, ал.1,т.9 от ЗДДС фактурата следва задължително да съдържа количеството и вида на стоката, вида на услугата. В случая направеното описание във фактурите е „услуга по договор“, но при липсата на каквито и да било данни за такъв договор, с който да се обвържат доставките, не може да се приеме за изпълнено изискването на чл.114, ал.1,т.9 от ЗДДС, следователно правото на данъчен кредит следва да се откаже дори само на това основание. Необходимо е все пак да се отбележи, че яснота относно предмета на доставката не е внесена и в настоящото производство, доколкото не са представени нови писмени доказателства, а показанията на разпитаните свидетели относно този доставчик са също не допринасят за уточняване вида услугата - свидетелят Г. посочва само, че „Юниън Трейдинг“ ЕООД е фирма, която доставя услуги, което пък е в противоречие с показанията на св. Констатинов, който свързва това дружество с фибран и дървен материал, т.е. с доставка на стоки. Извън самите фактури, не са представени договори или друг вид доказателства относно вида и изпълнението на съответната услуга, респ. и доказателства за приемането/одобрението на изпълнението ѝ от получателя. По фактурите няма извършени плащания и не са представени доказателства за тяхното осчетоводяване. С оглед изложеното и предвид констатирания доказателствен дефицит отказът да се признае данъчен кредит по фактурите, издадени от „Юниън Трейдинг“ ЕООД, е обоснован и законосъобразен.

Същият извод се налага и по отношение на фактурите, издадени от „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД. Предметът на доставките е описан във фактурите като „по договор“, което категорично не удовлетворява изискванията на чл.114, ал.1,т.9 от ЗДДС. При липсата на представен от ревизираното дружество и от доставчика договор и при невъзможност да се установи какъв всъщност е предметът на доставките, това закономерно води до заключение, че не са изпълнени нито формалните, нито материални предпоставки за упражняване правото на данъчен кредит.

Обосновано ревизиращите органи са отказали да признаят и право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Слав 89“ ЕООД. Предмет на доставките са различни видове строителни материали т.е. стоки. Във връзка с процесните доставки, с цел да се докаже действителното получаване на фактурираните стоки са представени приемо-предавателни протоколи, които обичайно са годни доказателства за удостоверяване предаването на стоките, респективно прехвърлянето на собствеността. В случая обаче доказателствената сила на тези документи силно се разколебава от данните, установени от ревизиращите органи в хода на ревизията и липсата на убедително обяснение за някои от констатираните обстоятелства. Т. е последващото сторниране на издадените от доставчика фактури, както и фактът, че в единия от протоколите е вписан като предаваща страна друг доставчик / „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС Г.“/, а така също липсата на яснота относно механизма на избор и на осъществяване на доставките от страна на доставчика. От разпитите на свидетелите също не се установява нищо конкретно

относно доставчика – св. К., който съгласно приложеното по делото пълномощно практически е ръководел и контролирал цялата търговска дейност на дружеството, посочва единствено, че със „Слав 89“ ЕООД са работили, но не си спомня нищо конкретно. Подобни, съвсем общи и неконкретизирани сведения дават и другите двама свидетели. Тази фактологична оскъдица не може да бъде убедително обяснена със заявената кражба на документи, за която са представени удостоверения от полицейските органи, а тя се допълва и от липсата на каквато и да било информация и документи от страна на доставчика. При това положение следва да се приеме за недоказано, че „Слав 89“ ЕООД действително е осъществил документираните доставки, поради което правилно е отказано признаване на данъчен кредит по издадените от него фактури.

По същия начин стоят нещата и с четирите фактури, издадени от „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, които също са анулирани от доставчика. Макар и тези фактури да са придружени от протоколи, същите изглеждат по напълно идентичен начин като фактурите, издадени от „Слав 89“ ЕООД, а налагащият се извод за привидност на документираните от двете дружества доставки се подкрепя и факта, че единствен доставчик на „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД е именно „Слав 89“ ЕООД.

Относно доставките от „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД, освен фактурите с приложен към тях опис на стоките, нито от страна на жалбоподателя, нито от доставчика са представени документи, позволяващи да се изясни механизма на осъществяване на доставките, в това число как е избран доставчикът, кой и как е извършил договарянето, поръчката, транспортирането на стоките. В тази връзка следва отново да се отбележи липсата на съдържателна информация в показанията на свидетелите, които единствено потвърждават, че им е известно името на доставчика, което не допринася за изясняване на горните въпроси. Налагащото се убеждение, че процесните фактури не документират действително извършени доставки, не се разколебава от наличието на представени счетоводни документи от доставчика – оборотни ведомости, аналитични регистри, разчетно-платежна ведомост, дневници за продажби и справки-декларации, доколкото същите се основават на издадените фактури, но не съдържат сами по себе си данни, необходими за преценката относно реалността на доставките.

Обосновано е отказано право на данъчен кредит и по четирите фактури, издадени от „ВИВАСЕПТ“ ЕООД. Три от фактурите са с предмет на доставките – дезинфектант, а една от фактурите ес предмет – „договор“, какъвто отново не е представен нито от доставчика, нито от жалбоподателя. Както и експертизата е установила, към тази фактура /ф-ра № 169/29.04.2021 г./ е приложен опис, в който стоката е посочена като „Полифункционален дезинфектант и бидон с помпа и пистолет за разпръскване“. Доставчикът е отразил издадените фактури в дневниците си за продажби, но това не е достатъчно да се създаде убеждение, че са налице действително извършени доставки в обемите и количествата, които са документирани. Това заключение следва от факта, че издадените фактури не са разплатени изцяло – видно от заключението на вещото лице, има представени частично документи за плащане, но остатъкът за плащане по процесните фактури е в размер на 145,960 лв., а към фактура № 166/16.04.2021 г. е приложена Фискална касова бележка с дата 15.04.2021 г. за сумата 6,048 лв., в която основанието е посочено като: «Блокирало ФУ». Освен това, към ф-ра № 169/29.04.2021 г./ е приложена товарителница от Е. с дата 29.06.2021 г. и описание: Полуфункционален дезинфектант по фактура 169, с подател „Вивасепт“ ЕООД, но не става ясно защо дезинфектантът би бил доставен два месеца след фактурата и в период /летен сезон

2021 г./, когато противоепидемичните мерки почти не се прилагат, а няма данни да са закупувани такива количества дезинфектанти точно в пиковите периоди на ковид пандемията. Всичко това дискредитира тезата на жалбоподателя, че доставките на стоките от „ВИВАСЕПТ“ ЕООД са извършвани във връзка с Ковид пандемията.

Множеството констатирани несъответствия и противоречия в доказателствата препятстват да се приемат за реални и фактурираните доставки от „СОФМАРКАБ“ ЕООД, за които са издадени общо 13 фактури. Действително, за този доставчик е представен договор, в който обаче е посочено, че доставките следва да се извършват след писмени заявки на конкретни стоки, описани по вид, мярка и количество. Такива заявки не са представени. За част от фактурите са представени складови разписки, но такива липсват към фактури №15/14.10.2021 г., №16/20.10.2021г. и №17/28.10.2021 г. Не е доказано и разплащането по процесните фактури, което би било индичия за реално възникнали и развили се търговски отношения – експертизата е установила остатъкът за плащане към доставчика общо в размер на 377,259.50 лв. Също така, въз основа на изискани документи от ТД на НАП експертизата е констатирала, че на „СОФМАРКАБ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС за периода от 24.06.2021 г. до 30.09.2021 г., приключила с Ревизионен акт № Р-22221321004918-091-001/30.08.2022 г., в който относно процесните фактури, издадени от „СОФМАРКАБ“ ЕООД, е прието, че не е налице доставка на стоки както от страна на „БАЛКАНКОМЕРС 18“ ЕООД към „СОФМАРКАБ“ ЕООД, така и от „СОФМАРКАБ“ ЕООД към „БУЛМИКС ВИП“ ООД. Съвкупният анализ на доказателствата и преценката на установените в хода на ревизията факти и обстоятелства налага извода, че и фактурите от „СОФМАРКАБ“ ЕООД не документират действителни стопански операции.

На последно място, съдът възприема като обосновани и правилни и изводите на органите по приходите относно фактурираните доставки от „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД. Предвид, че за тези доставки не са ангажирани документи, удостоверяващи заявяване /договор, поръчки/, предаване /протоколи/ и транспортиране на стоките, а не е доказано и разплащането по тях, тъй като експертизата е установила неразплатен остатък в размер на 100,807.20 лв., и като се отчете, че две от фактурите /№ [ЕГН]/08.08.2021 г. и № [ЕГН]/11.08,2021 г./ не са отразени от доставчика в дневниците за продажби, се оформя заключението за фиктивни доставки, поради което основателно е отказано правото на данъчен кредит.

В частта по ЗКПО

Констатациите и изводите относно правнорелевантните за облагането по ЗДДС факти предопределят и резултата от оспорването на РА в частта по ЗКПО.

Съгласно чл.26,т.1 и т.2 ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, несвързани с дейността, както и разходи, които не са документално обосновани. Съобразно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. След като фактурите, издадени от посочените по-горе доставчици, не документират действително осъществени стопански операции, те са издадени в нарушение на чл.10, ал.1 ЗКПО. В настоящия случай, като е отчетено разходи за стоки и услуги, които не е получило, дружеството - жалбоподател е намалило размера на счетоводния си финансов резултат за съответния данъчен период. Съответно, след като липсва документална обосновааност на отчетените разходи, счетоводният финансов резултат за годината следва да се преобразува в

посока увеличение по реда на чл. 26, т. 2 от ЗКПО. При това положение, законосъобразно ревизиращите органи са извършили преобразуване в посока увеличение на декларирания счетоводен финансов резултат за 2021 г. със сумата от 1 152 762,42 лв., представляваща отчетени текущи разходи по фактури, издадени през периода от „СЛАВ 89“ ЕООД, „ЗМ ТЕЧНОПОЛИС ГРУП“ ЕООД, „СОФМАРКАБ“ ЕООД, „ВИВАСЕПТ“ ЕООД, „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД, „МАШФАРМ КОМЕРС 2020“ ЕООД и „БЪРГЪР ГРУП“ ЕООД.

В обобщение на изложеното дотук, съдът намира ревизионният акт за изцяло законосъобразно издаден, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, основателно е искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Административен съд София – град, III-то отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БУЛМИКС ВИП“ ООД срещу Ревизионен акт № Р-22222522006393-091-001/11.10.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 458/05.04.2024г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С..

ОСЪЖДА „БУЛМИКС ВИП“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 350 евро за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

