

РЕШЕНИЕ

№ 1415

гр. София, 08.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8700** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. А. А., ЕГН [ЕГН] срещу прекратяване на регистрацията на ППС от „Пътна полиция“ при СДВР на основание 143, ал.15 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че актът е незаконосъобразен и неправилен. Сочи се, че собственикът не е бил уведомен, затова че закупения автомобил е бил със служебно снета регистрация. Моли да бъде отменена принудителната административна мярка.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът, Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР не се явява и не изпраща представител.

Съдът, въз основа на събраните по делото доказателства, намира, че в конкретната хипотеза, жалбоподателят оспорва, волеизявление на административния орган по смисъла на чл. 21, ал.1 от АПК, изразяващо се в извършването на автоматизирано действие-служебно заличаване на регистрацията на ППС. Касае се за хипотеза на оспорване на ИАА, изразяващ се в правно действие, а не за извършване на продължително фактическо действие на административен орган по смисъла на чл. 250 от АПК. Ето защо жалбоподателят има пряк непосредствен интерес, поради което и жалбата е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Установено е по делото, че на 19.05.2020 г. в АИС - КАТ при ОПП - СДВР е регистриран договор за продажба-продаване с № 2978/19.05.2020 г. от Нотариус, рег.

№ 140 на Нотариалната камара на РБългария. Подадено е заявление по електронен път от портала на МВР № 9897/521100/19.05.2020 г. във връзка договора, съответно със страни както следва: купувач К. А. А., продавач А. П. М.. Съгласно чл. 143, ал. 1 от ЗДвП, ППС се регистрира на името на неговия собственик, който на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП в срок от два месеца от придобиването на МПС е длъжен да регистрира превозното средство на свое име. Жалбоподателят А. не е регистрирал закупеното МПС в законоустановения срок и на 20.07.2020 г. на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, регистрацията на лек автомобил „Р. М.“ с рег. [рег.номер на МПС] е прекратена служебно с отразяване в автоматизираната информационна система на АИС - КАТ.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Нормата на чл.143, ал. 1 от ЗДвП изисква всяко пътно превозно средство, да се регистрира на името на неговия собственик. Законодателят предвижда, съгласно чл. 143, ал.15 от ЗДвП, регистрацията на МПС, да се прекратява служебно, което правно действие се извършва фактически чрез отбелязване в автоматизираната информационна система, по отношение на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. Това правило е изрично възпроизведено в чл.18б, т.10, във връзка с чл. 18, т.2 от Наредбата по чл. 140, ал. 2 от ЗДвП, а именно Наредба № 1-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства (Загл. изм. и доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., бр. 67 от 2012 г., бр. 20 от 2018 г.).

Законът, в хипотезата на чл. 18б, т.10, във вр. чл. 18, т.2 от Наредба № 1-45 от 24 март 2000 г., не предвижда уведомяване на собственика за предприемането на фактическото заличаване служебно от съответната електронна система. Достатъчно е да са налице предпоставките да това, а именно: да е извършено прехвърляне на собствеността на МПС по надлежния нотариален ред; приобретателят на МПС-новият собственик, в качеството си на задължено лице, да не е извършило предвидената пререгистрация, в законоустановения 2-месечен срок. В процесния случай, тези материално-правни предпоставки са безспорно установени, поради което и административният орган, действащ изцяло в условията на обвързана компетентност, следва да извърши служебното заличаване, което възниква за него като задължение ex lege. Извършеното служебно заличаване, като правно действие е законосъобразно, доколкото са налице безспорно предпоставките за служебното заличаване по реда на чл. чл. 143, ал.15 от ЗДвП, извършено по реда на чл. 18б, т.10, във вр. чл. 18, т.2 от Наредба № 1-45 от 24 март 2000 г. Не се констатират нарушения на материалния и процесуалния закон, които да обосновават отмяната на оспореното правно действие, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ оспорването на К. А. А., ЕГН [ЕГН] срещу прекратяване на регистрацията на ППС на основание чл.143 ал.15 ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: