

Протокол

№

гр. София, 18.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4638** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФИЯ МЕД“ АД е редовно уведомен, чрез адвокат В. Я., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт М., с налично по делото пълномощно.

СГП не участва в съдебното производство.

Явява се назначеното от СЪДА вещо лице Л. А. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от адвокат Я., от 10.03.2026 г. (л.432), с която под опис е представил заверени преписи на писмени доказателства; заключение на съдебно - счетоводната експертиза, което е представено от вещото лице на 08.05.2026 г. и съответно е получено от страните на 13.05.2026 г. Към заключението вещото лице е представило справка - декларация, според която претендира заплащане на допълнителен депозит за експертизата, в размер на 8 812 (осем хиляди осемстотин и дванадесет) евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Получили сме заключението и нямаме възражения да бъде изслушано днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване експертното заключение на съдебно - счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Л. А. З., 72 годишна, неосъждана, без родствени връзки и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване

на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3.: Представила съм в срок заключението си и го поддържам.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Във връзка с извършените продажби ревизиращият екип извършил ли е правилно корекции на съпоставимостта, при прилагане на метода за увеличената стойност, във връзка с продажбите на готовата продукция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3. отговори: Не ми е поставен конкретно такъв въпрос, но в Приложение № 1, което е на диска съм извършила изчисление на маржа на приноса, за всяка една отделна трансакция. Също така в Приложение № 2 и Приложение № 3 съм направила изчисление на това, каква е себестойността на 1 тон продукция, както и какви са разходите, преработвателната стойност от конкретната продукция и на променливите разходи. Установила съм, че има много голяма разлика между минималната и максималната стойност на маржа на приноса. Има голяма разлика между размера на променливите разходи и на преработвателната цена на 1 тон в една и съща група. Това показва, че като се има предвид, че себестойността на 1 тон е една и съща, би трябвало при определянето на маржа да се разглежда и да се установи, на какво се дължат тези разлики в стойността на променливите разходи на 1 тон, които въпреки това не се различават в голям процент за една цяла група, каквато е първа група на този продукт. Изчислението на маржа би трябвало да се извършва на базата на анализ на променливите разходи и на негова преработвателна стойност, а не да се извършва на база на групиране на сделките, според продаденото количество, което е обобщавано на база на поръчката, а на база на 1 тон, който показва действителните разходи.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Представява ли липсата на рисков анализ съществен недостатък за извършване на корекции за съпоставимост и за правилно прилагане на метода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3. отговори: Има значение този показател за риск в продажбата на продукция. Има рискови фактори, но този риск е споделен между ComCos и „С. Мед“, които участват в продажбата на продукцията. В заключението съм посочила, в какво се изразява този риск.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Самата НАП направила ли е такъв анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3. отговори: Разглеждано е какви са функциите, което съм описала в заключението. В РА и РД също е посочено, какъв е рискът, но няма подробен анализ. Само е отбелязано какви са рисковите фактори.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Според Вас анализът на НАП отговаря ли на изискванията за корекции на съпоставимост за готова продукция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3. отговори: Има го анализът, въпросът е на каква база, и на какво е акцентирано по този анализ, като прилагането на наредбата не обхваща всички фактори. Анализ има, въпросът е, че той трябва да почива на принципно вярна основа. Посочила съм в заключението си, че от НАП е извършен анализ на база на групиране на продукцията.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Според Вас извършеният анализ отговаря ли на изискванията за съпоставимост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3. отговори: Според мен анализът на метода на увеличената стойност трябва да се базира на 1 тон продукция, а не на обща себестойност. С РА анализът е направен на база обща себестойност.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Групирането на сделките за посреднически услуги извършено ли е обосновано от страна на НАП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ 3. отговори: Има отговор на този въпрос в заключението. Посочила съм, че принципно правилно е направено разграничение на посредническите услуги, но не е ясно, защо е приет праг до 1 000 (хиляда) тона и над 1 000 (хиляда) тона.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Във връзка с метода на транзакционната нетна печалба информацията за ЕВІТ и приходите на съпоставимите дружества достатъчна ли е, за да се изчисли крайната/трайната норма на нетната печалба, която са реализирали дружествата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. отговори: Има възможност да се изчисли какъв е процентът на нетната печалба, но аз съм посочила в заключението, че има непълнота по отношение на данните, които са свързани с разходите. Например, за една част от фирмите по себестойност на материалите, а за друга част от фирмите за променливите разходи. Поради това не може да се направи пълен анализ, за да се установи съпоставимост на сделките. Обективно не може да се направи такъв анализ по тези причини. Аз не съм и имала такава задача.

Въпрос на АДВОКАТ Я.: Установихте ли, дали в ЕВІТ - анализа се съдържа информация за разходите за нетната оперативна печалба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. отговори: Съдържа се обобщена стойност на разходите за съответната фирма и за съответната година, но няма възможност да се направи анализ на структурата на тези разходи, защото те са съществени, за да се определи каква е съпоставимостта.

АДВОКАТ Я.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да бъде прието заключението. Не възразяваме да внесем допълнителен депозит, съгласно представената от вещото лице справка - декларация. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Същото ясно е посочило, какви нови счетоводни документи са разгледани в заключението. Не възразявам да бъде прието заключението. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно счетоводната - експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 306,78 евро, за което бе издаден РКО.

УКАЗВА на дружеството - жалбоподател, в 14 - дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София - град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 8 505 (осем хиляди петстотин и пет) евро, за което да представи съответното доказателство.

Като съобрази процесуалните изявления на страните, както и наличните доказателства, СЪДЪТ ПРИЕМА, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Я.: Моля да уважите жалбата. Считам, че от заключението на експертизата се установява, че ревизиращите органи не са извършили законосъобразно корекциите за съпоставимост на сделките по метода на увеличената стойност, при анализа на сделките за продажбата на готова продукция. Не са извършили и анализ на основните норми и изисквания, съгласно наредбата. Като пример мога да посоча сравнимост на разходите и отчетена себестойност. Също така, анализът на ревизиращите за покупката на посредническите услуги не е извършен, съгласно изискванията на чл. 11 от наредбата. Считам, че от експертното заключение се установява, че е налице по отношение на сделките префактуриране на разходите. Поради тези съображения, и тези които ще представя в писмени бележки, моля да отмените ревизионния акт. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък, в който съм добавил и тези за експертиза. Моля срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам за размера на претендираното адвокатско възнаграждение. Материалният интерес се формира от загуба, в рамките на 500 000 (петстотин хиляди) лева, което прави материален интерес 50 000 (петдесет хиляди) лева. Моля да постановите решение, с което

да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам заявеното си становище, по отношение на задачите за експертизата, като считам, че до голяма степен същите са правни. Подробни съображения ще изложа отново в писмени бележки, в указан от Съда срок. Считам, че вещото лице е обосновало заключението си с документация, за която самият процесуален представител на жалбоподателя заяви, че е изготвена впоследствие и е новосъставена. За много от критериите, въведени в задачите към вещото лице, за анализ на приложимите методи за определяне на пазарните цени, ревизираното дружество не е представило счетоводна отчетност, съгласно установяванията на вещото лице. Вещото лице е работило въз основа на счетоводни данни, които са събрани в хода на ревизията. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 20 - дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: