

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Русинова, като разгледа дело номер **7652** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 09.56ч. се явиха:

ИЩЦАТА, нередовно призована, не е спазен срока по чл. 56 ал.3 ГПК, не се явява лично. За нея се явява адв. М. с пълномощно по делото.

АДВ. М.: Не възразявам по нередовното призоваване на доверителката ми. Моля да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована се представлява от прокурор Русинова.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба и предявения иск чрез прочитане на проекто- доклада, даден с определение от з. з. от 17.08.12г.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба и моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Нося трудова и служебна книжка, съгласно указания на съда. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам иска. В административната дирекция на ПВ няма длъжност „началник отдел, регистри и официални документи”. Няма и длъжност, която е приравнена на същата, тъй като функциите на тази длъжност са разпределени в различни дирекции на специализираната администрацията. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: Считам, че длъжността „началник отдел” в общата администрация е типична длъжност, т.е. ПВ би могло да се съобрази с Вашите указания и да представи информация, справка и длъжностно разписание, от което да е видно каква е заплатата на началник отдел в общата администрация. Твърда, че има изменение през месец декември 2011г., а заплатата на държавните служители се определя по нов ред по Наредбата. Съгласно разпоредбата на Закона за държавната собственост, която определя размера на обезщетението, то трябва да се определи на базата на възнаграждението към момента на възстановяване на заеманата от доверителката ми длъжност. В служебната книжка на моята доверителка автоматично е посочена заплатата, която тя е получавала през 2006г. Логично е, че към момента това не е актуалното възнаграждение. С оглед определяне на реалния размер на претендираното обезщетение по чл. 104, ал.1 ЗДСл в исковата молба съм поискала назначаване на СЧЕ. На този етап нямам доказателствени искания. След като се запозная с отговора на искова молба ще взема отношение към твърденията и доказателствените искания на жалбоподателя.

ЮРК. М. /реплика/: Г-жа И. не се е явила след като е възстановена на длъжността и няма как по закон да ѝ се направи промяна на заплата, за да бъде приравнена на останалите заплати на началниците на отдели.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СЧЕ, която след проверка на място при ответника в дирекция „АОПСД” да даде заключение, относно размера на основната и брутната заплата за заеманата от ищцата длъжност или приравнена на същата длъжност към 27.12.2011г.

При първоначален депозит в размер на 100 лв., вносим от ищцата по сметка на АССГ в 7 дневен срок, считана от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. Ц. В. с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап 5. и тел. 39 76 79 и тел. 980 7284.

СЪДЪТ извърши констатация по оригинала на трудова книжка №614 от 19.09.1980г., издадена на името на ищцата А. С. И..

СЪДЪТ констатира, че на стр. №20 - №21 от трудова книжка е отбелязано прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 325, т. 12 от КТ с ПВ, считано от 01.05.2000г., след което на следващите страници №22 и следващите няма отбелязвания ищцата да е сключвала трудов договор с друг работодател.

Върна се оригинала на трудовата книжка на адв. М..

СЪДЪТ извърши констатация по оригинал на служебна книжка №104 от 01.05.2000г., издадена на името на ищцата, като констатира, че съдържащите се по делото ксеро-копия вярно отразяват оригинала, като на стр. №12 - №13 е отбелязано прекратяване на служебно правоотношение между страните на основание чл. 103, ал.1, т. 2 ЗДСл и отбелязано прослужено време на ищцата в ПВ за периода от 01.05.2000г. до 28.12.2011г., след което на следващите страници, а именно стр. №14 – и следващите няма данни ищцата да е сключвала служебно правоотношение по ЗДСл.

Върна се оригинала на служебната книжка на адв. М..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М.: Аз не видях да се представя оригинал на осигурителна книжка. Моля да задължите ищцата да представи оригинала на приложеното по делото копие на осигурителна книжка, както и моля да поискате служебна справка от НОИ дали ищцата е била осигурявана по какъвто и да е начин за периода след 28.12.11г.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите това доказателствено искане. Става въпрос за установяване на отрицателен факт, че лицето не е получавало трудово или приравнено трудово възнаграждение, а именно като държавен служител. Ние затова сме представили копие от осигурителна книжка, от която е видно, че лицето за процесния период не се е осигурявало.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на юрк. М. за допустимо и относимо към спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищцата на основание чл.183 ГПК в следващо съдебно заседание да представи оригинал на осигурителна книжка за констатация.

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице на основание чл. 186 ГПК лице, а именно НОИ - СУСО в срок до следващо съдебно заседание на 29.11.2012г. да представи по делото служебна информация, била ли е осигурявана ищцата А. С. И. с ЕГН [ЕГН] и адрес [населено място], [улица], за периода от 10 месеца, считано от 28.12.11г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.11.12г. от 10.00ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещо лице и да се изпрати писмо до НОИ, съгласно чл. 186 ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: