

РЕШЕНИЕ

№ 5763

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Пенка Велинова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6479** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №9272 от 07.06.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 20221110205955/2022 г., по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 122-ри състав е изменил Наказателно постановление /НП/ № Р-10-146/01.03.2021 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 8, т.2, предл. първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, на „Фармхолд“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., за нарушение на чл. 115, ал. 2, т.2 и т.7, във вр. с ал. 4, предложение първо от ЗППЦК /изм. - ДВ, бр. 23 от 2009 г., в сила от 27.03.2009 г./, като със съдебното решение нарушението е преквалифицирано като такова по чл. 115, ал. 2, т.2 от ЗППЦК /в редакцията към ДВ, бр. 62 от 2017 г./.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението, е оспорено от „Фармхолд“ АД, с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр.чл.63в ЗАНН, подробно аргументирано в „Допълване на касационна жалба“ от

21.09.2022 година. В последното е обективизирано и възражение срещу присъдените от СРС разноси, което е с характера на искане по чл.248 ГПК, вр.чл.144 АПК, вр.чл.63д, ал.1 ЗАНН.

В о.с.з. пред Административен съд София-град, процесуалният представител на касатора поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Пълномощникът на ответника оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че при извършена документна проверка от КФН на публичните дружества, във връзка с изпълнение на задълженията им по ЗППЦК е установено, че „ФАРМХОЛД” АД, като публично дружество и субект на ЗППЦК, е представило покана за свикване на общо събрание на акционерите /ОСА/ на 31.08.2020 г. чрез единната регистрационна система за предоставяне на информация на КФН по електронен път - е-Р. електронна форма, вх. № 10-05-3448 от 29.07.2020 г. без изискуемата информация по чл. 115, ал. 2, т. 2 и т. 7 от ЗППЦК - в поканата не се съдържа информация за правото на акционерите да включват въпроси в дневния ред на общото събрание и да правят предложения за решения по вече включени въпроси /чл. 115, ал. 2, т. 2 от ЗППЦК/, както и конкретна дата по чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК с указание, че само лицата, вписани като акционери на тази дата, имат право да участват и да гласуват в общото събрание /чл. 115, ал.2, т. 7 от ЗППЦК/. При преглед на представената покана за свикване на общо събрание е установено, че последната е еднаква с обявената по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ с посоченото вписване. Констатирайки извършеното нарушение, младши експерт в КФН съставил АУАН № Р-06-680/24.09.2020г., връчен на нарушителя на същата дата. В законоустановения срок представител на дружеството е депозирал писмено възражение срещу констатациите по АУАН. Административнонаказващият орган счел възражението за неоснователно и въз основа на АУАН издал НП № Р-10-146/01.03.2021г., с което наложил на „ФАРМХОЛД” АД имуществена санкция в размер на 2000 лева, на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предл. първо от ЗППЦК.

За да измени НП, въззивната инстанция приела, че нарушението на чл. 115, ал. 2, т. 2 от ЗППЦК е безспорно установено, тъй като приложената по делото покана, обявена от „ФАРМХОЛД” АД в ТРРЮЛНЦ и КФН, не съдържа необходимата информация относно правото на акционерите да включват въпроси в дневния ред на общото събрание и да правят предложения за решения по вече включени въпроси. По отношение на задължението в поканата да се включи информация относно конкретна дата по чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК с указание, че само лицата, вписани като акционери на тази дата, имат право да участват и да гласуват в общото събрание, въззивният съд е приел, че липсва нарушение на разпоредбата на чл. 115, ал. 2, т. 7 от ЗППЦК. Изложил е аргументи, че посочването на „14 дни” преди 31.08.2020г. е достатъчно, за да може всеки един акционер безпроблемно и самостоятелно да изчисли кога се

поражда правото му да участва в общото събрание, както и че не е необходимо акционерите да разполагат със специфични знания и умения, за да изчислят конкретната дата по чл. 115б, ал. 1 от ЗППЦК. Поради това СРС е извел извод, че вместо посоченото в НП нарушение по чл. 115, ал. 2, т. 2 и т. 7 от ЗППЦК е доказано по несъмнен начин извършено нарушение по чл. 115, ал. 2, т. 2 от ЗППЦК и НП следва да бъде изменено.

Решението е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно-чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, вр.чл.218, ал.2 АПК: съществени процесуални нарушения, свързани с правораздавателната власт на СРС, законността на състава, длъжимата за съдебното решение писмена форма и нейните реквизити, както и със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Обратно на доводите на кастора, в административнонаказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото му на защита, които да са били игнорирани от СРС. АУАН и НП съдържат необходимите реквизити, като нарушението е конкретизирано достатъчно от фактическа страна, за да очертае обективните признаци на противоправната дейтелност. Посочена е нарушената правна норма, както и приложимата санкционна норма. Още по-малко може да се черпят доводи от нормата на чл.18 ЗАНН, която и да се приеме за нарушена от АНО е поставила нарушителя в по-благоприятно положение.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. СРС не е допуснал съществено процесуално нарушение при осъществената преценка на събраните по делото доказателствените материали. Касационната инстанция не е оторизирана да контролира спазването на правилата на формалната логика в оценъчната дейност на въззивния съд по отношение на наличната доказателствена маса. АС-София град не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, но той е оправомощен да извърши проверка относно изпълнението на процесуалните изисквания, гарантиращи правилното му формиране в съответствие с принципната норма на чл.14 НПК. Вътрешното убеждение е съзнателна увереност, основана на доказателствените материали, събрани и проверени по надлежния ред при обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото, анализирани и оценени поотделно и в тяхната взаимовръзка. Нарушение на тези изисквания е налице, когато решаващият съд е игнорирал доказателства /напълно пренебрегнал/, формално обсъдил или недостатъчно преценил някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване, на което данните по делото не сочат. Въззивната инстанция е събрала всички относими, допустими и поискани от страните доказателства и е осъществила дължимия анализ на доказателствения материал.

Споделя се и изводът на СРС, че „Фармхолд“ АД е осъществило състава на административно нарушение на чл. 115, ал. 2, т.2 от ЗППЦК /в редакцията към ДВ, бр. 62 от 2017 г./. Нормата на чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК въвежда допълнителни задължителни реквизити в поканата за провеждане на общо събрание на публично дружество, които следва да бъдат налице наред с реквизитите, които са въведени с разпоредбата на чл. 223, ал. 4 от ТЗ за всички акционерни дружества. Съгласно чл.

115, ал. 2, т. 2 от ЗППЦК, поканата за общото събрание трябва да включва информацията относно правото на акционерите да включват въпроси в дневния ред на общото събрание и да правят предложения за решения по вече включени въпроси. В случая, видно от приложената по делото поканата, обявена от „Фармхолд“ АД в ТРРЮЛНЦ и КФН, същата не съдържа тази изискуема информация. Изискуемата информация следва да бъде предоставена ясно и конкретно, а не да е изводима от допълнителен източник извън поканата.

В производството по реда на раздел пети, глава трета на Закона за административните нарушения и наказания районният съд има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административнонаказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба за същото, еднакво или по-леко наказуемо административно нарушение. В случая изменението касае конкретизация на извършеното-само по чл. 115, ал. 2, т.2 от ЗППЦК /в редакцията към ДВ, бр. 62 от 2017 г./, а не по чл. 115, ал. 2, т. 2 и т. 7 от ЗППЦК. Приложимата санкционна норма е същата-чл.221, ал.8, т.2 ЗППЦК.

Нарушението не представлява маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН, т.е. такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. По делото не е установено едно, но изключително, или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обуславят обществена опасност значително по-ниска от типичната за този вид формални нарушения. Нарушението е типична форма на противоправна проява от съответния вид.

За нарушението е наложена предвидената за неговото извършване в чл. 221, ал. 8, т.2 от ЗППЦК имуществена санкция, която е индивидуализирана в минималния установен в нормата размер-2000 лева.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, съдът отхвърля касационната

Предвид изхода на спора, предмет делото, правото на разноски е възникнало за ответника-чл.63д, ал.4 ЗАНН . То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 80 лева- чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ, вр. чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр.чл.63д, ал.5 ЗАНН. Не е налице основание за определяне на по-висок размер на юрисконсултско възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото и проведеното едно съдебно заседание с участие на процесуален представител на ответника.

По обективирания в „Допълване на касационна жалба“ от 21.09.2022 година искане по чл.248 ГПК, вр.чл.144 АПК, вр.чл.63д, ал.1 ЗАНН следва да се произнесе СРС.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №9272 от 07.06.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 20221110205955/2022 г., по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „Фармхолд“ АД са заплати на Комисията за финансов надзор сумата

в размер на 80 лева, разноски по делото.

ВРЪЩА „Допълване на касационна жалба“ от 21.09.2022 година за произнасяне по обективирания в него искане по чл.248 ГПК, вр.чл.144 АПК, вр.чл.63д, ал.1 ЗАНН на „Фармхолд“ АД.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.