

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11108** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: А. А. П. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАУЧНИЯ СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА ХУДОЖЕСТВЕНА АКАДЕМИЯ - редовно уведомен, се представлява от адв. С. и адв. Т., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: А. К. А. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. К. Б. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид изявлението на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА изпратените от ответника писмени доказателства с негово писмо изх. №0224/02.02.2024г., постъпило в АССГ на 05.02.2024 г., оформени в папка-приложение.

ДОКЛАДВА депозираното по делото от адв. Б. на 12.02.2024г. заверено копие от

Протокол №96/18.09.2023г. от заседание на КС в катедра „Стенопис“.

АДВ. Б.: Моля да приемете доказателствата, които сме представили. Други доказателства няма да соча и да представям.

АДВ. С.: Да се приемат докладваните доказателства макар, че становището ни по отношение на Протокол №96 е, че същият е неотносим към делото. То касае предложението жалбоподателката да бъде поканена, като хоноруван преподавател след провеждането на процедурата. Представям протокол от 21.09.2023 г. Той е от заседание на факултетния съвет, на който е докладвана въпросната покана, от което е видно, че факултетния съвет не е взел решение за същата да стане хоноруван преподавател. На практика това развитие по казуса, което не е свързано пряко с предмета на делото, но тъй като беше представен протокол на КС от 18.09.2023г., ние пък представяме протокол на ФС от 21.09.2023г. Във връзка с Вашето указание за представяне на поименен състав, представям протокол от 15.01.2020г. на общото събрание. Други доказателства няма да представяме.

АДВ. Б.: Не възразявам да бъде приет протокола от 21.09.2023г. Да се приеме протокола за поименния състав.

Съдът намира, че следва да приеме докладваните и представени в днешното съдебно заседание допълнителни доказателства.

На второ място като се съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, и че не се налага служебно събиране на такава намери, че следва да приключи събирането на доказателства.

Воден от изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните и допълнително представени в днешното съдебно заседание доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Изцяло подържам подадената от името на доверителката ми жалба и смятам, че процесния акт е нищожен, а в случай, че го приемете за валиден, то тогава моля да го отмените като незаконосъобразен по всички изложени в жалбата основания. Бих искал да обърна внимание на това, че актът е немотивиран. По никакъв начин не е обоснован и това нещо е видно, освен от самия протокол на НС, където не са изведени никакви мотиви, но и от отделни изказвания на членовете. Научният съвет не е длъжен да се съобрази с мотивираното предложение на НЖ, но във всяко положение членовете му са длъжни в случай, че не се съобразят с това предложение, да изложат мотиви за това. В представения протокол от 29.09.2023г., който също е от заседание на Научния съвет, видно от неговото съдържание става ясно липсата на разбиране от страна на някои членове на Научния съвет защо изобщо този акт трябва да бъде мотивиран. Като част от техните изказвания, например: Професор В. П. изрично казва: „Не сме длъжни да се обясняваме защо взимаме едно решение“. Това е видна демонстрация на разбирането, че съответен акт и съответното действие не следва да се аргументира и мотивира защо е взето, или защо не е взето. Друг подобен коментар е на професор С. Б., който гласи: „Нашият отговор е много лаконично написан, не е нужно да изпадаме в излишни обяснения“. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски, като представям списък и доказателства за тяхното извършване

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които са изложени в становището ни. Моля за възможност за писмена защита. Решението, което се атакува в настоящото производство е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, с необходимите реквизити. То е мотивирано не само от съдържанието на въпросния протокол, а и проведеня конкурс. Изборът е проведен с таен вот така, както е разпоредено в правилника на НХА. Не сме съгласни, че липсват мотиви за взетото решение. Ще изложа аргументи в писмени бележки. Моля за разноски, за които представям списък по чл.80 ГПК, заедно с доказателства за тяхното извършване.

АДВ. Б.: Правя възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност за заплатеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: