

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3726** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. В., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С. от САК, с пълномощно по делото на лист 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА 05 РУ - СДВР – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемичната обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства.

ПРОКУРОР Г. – Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

АДВ. С. и прокурор Г. – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата. С отказ от 05.04.2020 година 05 РУ СДВР е направил отказ да даде разрешение на жалбоподателя А. П. В. за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно нарезно огнестрелно оръжие, намирам, че отказът следва да бъде отменен поради подробни съображения са изложени в жалбата. При издаване на решението са допуснати нарушения в хода на административния процес. Административният орган мотивира своя отказ с обстоятелството, че жалбоподателят А. П. В. не е посочил целта за необходимост от издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно нарезно огнестрелно оръжие. Това е бил някакъв недостатък на документите, които са подадени като Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия задължава административния орган в такива случай да посочи, в какво точно се състои пропуската като даде служебен срок на молителя за отстраняване на недостатъците по документите и предоставяне на доказателства. Това не е сторено от административния орган, а именно 05 РУ СДВР, като е дадено едно указание, което е изключително неясно и не е конкретно. За това указание е даден е 7-дневен за отстраняване на тези нередност. По закон срокът е 30-дневен. Указанието, което ни беше дадено от съда, започваше вече карантинния период и комуникацията беше затруднена между полицейските органи и нас. Нямахме достъп до административната преписка. Освен това намирам, че по административната преписка са приложени достатъчно документи за исканото разрешение за придобиване на оръжие. Молителят е предоставил копие от ловен билет, както и копие за разрешение за подборен отстрел.

В съдебната зала влиза юрк. П. с пълномощно от днес.

СЪДЪТ запознава юрк. П. за извършените до момента действия - даден ход на делото поради липса на процесуални пречки, изразено е становище от жалбоподателя по поддържане на жалбата и приемане на представената административна преписка. Не са направени доказателствени искания, поради което е даден ход на същество на спора.

АДВ. С. – Обстоятелства, които съм изложил до сега са отразени в уведомление от 10.02.2020 г., което е връчено на 14.02 на молителя. В него не е указано конкретно, какво трябва да уточни за своето искане за издаването на разрешение за ловно оръжие. Даден е 7-дневен срок, което не е по закон, там пише 30-дневен срок. Моля да отмените отказът на началника на 05 РУ СДВР за издаване на разрешение за

придобиване чрез закупуване на ловно нарезно огнестрелно оръжие. Претендирам разноски, които моля да присъдите. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана, като моля същата да бъде оставена без уважение. Отказът за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на ловно нарезно огнестрелно оръжие е правилен и законосъобразен. Същият е издаден при спазване на материално-правния закон, като правилен и законосъобразен. Издаден е от компетентен за това орган. Повече съображения относно неговата законосъобразност сме изложили в писмен вид като моля да приемете по делото писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Считаю, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Моля възнаграждението да бъде сведено до минимален размер по реда на чл. 8 от Наредба 1 от 2004 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по реда на чл. 36 и чл. 37 от Закона за правна помощ. Представям писмени бележки.

ПРОКУРОР Г. – Считаю, че жалбата не е основателна. Оспореният административен акт е издаден при спазване на материално-правните норми и правила. Считаю, че жалбата следва да бъде отхвърлена като неправилна и незаконосъобразна.

По направеното искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

АДВ. С. – Предоставям визитна картичка с посочен в нея имейл адрес за изпращане на съдебни книжа на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: