Р Е Ш Е Н И Е
№ 42996

гр. София, 03.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 27.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10427** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е след изпращането му по подсъдност с определение № 5448/13.08.2026г. по адм. дело №1231/2026г. по описа на Административен съд Благоевград по жалба от Г. Х. М. чрез адвокат И. Я. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № GPAM-2736362/18.07.2026 г. по чл. 171, т. 2, б.„в“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от Х. А. Й. – младши автоконтрольор при РУ П. при ОДМВР Б., с която на Г. Х. М. е наложена ПАМ – временно спиране от движение на ППС на собственик, който няма задължителна застраховка „гражданска отговорност“ до сключване на ГО. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при нарушение на изискването за форма, при допуснати съществени процесуални нарушения, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли съда за отмяна на оспорената заповед за ПАМ.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът Х. А. Й. – младши автоконтрольор при РУ П. при ОДМВР Б., редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 18.07.2026г. срещу Г. Х. М. е съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия GA № 5692852 за това, че на същата дата, около 12.48 часа в обл. Б., [населено

място] поле управлява лек автомобил А. А4 с рег.номер Е 5955 МН, като от извършената проверка, се установило, че автомобилът е няма ссключен и действащ договор за застраховка „Гражданска отговорност“. Извършеното нарушение е квалифицирано по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.
При тези описани в АУАН данни е издадена процесната Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM-2736362/18.07.2026 г. по чл. 171, т. 2, б.„в“ от ЗДвП, издадена от Х. А. Й. – младши автоконтрольор при РУ П. при ОДМВР Б., с която на Г. Х. М. е наложена ПАМ – временно спиране от движение на ППС на собственик, който няма задължителна застраховка „гражданска отговорност“ до сключване на ГО.
При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:
Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.
Разгледана по същество е неоснователна.
Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.
Оспорената заповед е обективирана в писмена форма, подписана е от издателя си и е издадена от административен орган, разполагащ с материална и териториална компетентност. Същата съдържа изискуемите от чл. 59, ал.2 на АПК реквизити, включително фактически и правни основания за издаване на акта. Не се констатират и допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.
Обжалваният административен акт е постановен при спазване на материалния закон.
Съгласно чл. 171, ал.1 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат принудителни административни мерки, като в т.2, б. „в“ от същия закон е визирана хипотезата на временно спиране от движение на пътно превозно средство на собственик, който няма задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, до сключването и.
Нарушението на жалбоподателя, констатирано с АУАН, който е редовно съставен, има доказателствена сила до доказване на противното. Актът е съставен от компетентен орган, има необходимото съдържание, както и са спазени разпоредбите на чл. 40-43 от ЗАНН за съставянето му. Описаните в акта фактически обстоятелства за извършеното нарушение по ЗДвП досежно начина на управление на МПС съставляват едновременно и фактически обстоятелства за издаване на оспорената заповед. Целта на приложената ПАМ има превантивен характер – да осуети възможността на дееца да извърши други противоправни деяния, като тази мярка не съставлява административно наказание. В хода на инициираното съдебно производство по обжалване на ПАМ жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства, че отразеното в АУАН не отговаря на действителността, поради което отразените в АУАН фактически обстоятелства не са опровергани.
В случая административните органи действат при обвързана компетентност и налагането на предвидената в закона ПАМ не подлежи на преценка при реализиране на предпоставките за това.
Поради изложеното съдът намира, че оспорваната ЗПАМ е постановена в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона, визирана в чл. 22 от ЗАНН, връзка с чл. 171, ал. 1 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата.
По изложените съображения, Административен съд – София град, III отделение, 55 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Х. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GPAM-2736362/18.07.2026 г., издадена от Х. А. Й. – младши автоконтрольор при РУ П. при ОДМВР Б., с която на Г. Х. М. е наложена ПАМ – временно спиране от движение на ППС на собственик, който няма задължителна застраховка „гражданска отговорност“ до сключване на ГО. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: