

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т.: Представям пълномощно, по силата на което упълномощавам сина ми Н. Н. К. да ме представлява по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - СОФИЯ-ГРАД - редовно уведомен, представлява се от юрк. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА представена от ответника заповед №1015-21-247/04.12.2018 г.

Н. К.: Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата и административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка в цялост,

както сме я представили, както и приложените с жалбата доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка ведно с приложените към нея доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заповед №1015-21-247/04.12.2018 г.

Н. К.: Моля да приемете приложените от мен документи под опис.

ЮРК. А.: За мен документите са идентични с такива, представени по административната преписка. Има две разпечатки от сайта на НОИ с публична информация. Понеже се дублират, оставям на преценката на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя по опис писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Н. К.: Искаме майка ми да си остане с инвалидната пенсия, защото тя се оказва по-изгодната за нея, отколкото другата пенсия по трудов стаж. Инвалидната пенсия от 01.07.2024 г. за всички хора е увеличена и нейната пенсия от 545 лева стана 609,60 лева. Има постановление от 30.06.2024 г. и от 01.07.2024 г. е така. Тя на 1 юли взе тази пенсия, на 1 август взе тази пенсия. На 22 юли, т.е. почти месец след това постановление от 30 юни има ново постановление. Тя по-рано през годината беше подавала молба в НОИ. Идеята на подаването на тази молба беше, понеже майка ми първоначално когато е била получила инвалидната пенсия, е имала 20 години трудов стаж. Това беше 2015 г. Впоследствие, пенсиите в България са ниски, от време на време, когато е имала сили и възможност, работела е на 4 часа, или на 8 часа за по няколко месеца, и за 9 календарни години тя е направила допълнителен стаж от 4 години и нещо. Има допълнителен трудов стаж. Идеята когато подаде април месец молба с надеждата да може да получи по-голям доход. Дали ще ѝ се вземе пенсията за трудов стаж, ще получи добавка като пенсията за инвалид, или ще ѝ остане пенсията ѝ за инвалид, но заради това, че е работила повече, ще ѝ се увеличи, не сме толкова наясно с дълбочината на процедурата. Подадохме април месец тази молба, защото законовият срок е 2 месеца откакто тя е навършила въпросната възраст. Тя я навърши на 11 февруари. Решението обаче излиза 22 юни. Когато е издадено решението, не е взето предвид това, че пенсиите за инвалид са се увеличили от 1 юли. Не е направена справка с нейната реална пенсия от 1 юли, че е 609 лева, а е взето

назад каквото е било, към 11 февруари. Сравнено с пенсията ѝ 11 февруари, 575 е повече от 545, но сравнено с 1 юли, където е 609, е по-малко. Ако остане с тази пенсия, която е 575, се получават два парадокса. Майка има инвалидност 80 % и трудов стаж 25 г. Ако в момента човек получи инвалидна пенсия, условието по закон е да има 5 трудов стаж. Ако е с нейната категория – човек с 5 години трудов стаж и със 71 % инвалидност, ще получи 6-09 лева, а майка ми с 80 % инвалидност, т.е. по-инвалидизирана от него и с 25 години трудов стаж, т.е. повече е работила от него, ще получи 575, защото това не ѝ се признава.

Вторият парадокс е, че ако майка ми беше родена на 1 юли, а не на 11 февруари и беше подала молбата след 1 юли, т.е. след като е станало това увеличение от 609 лева, и служителя установи, че заради трудовия ѝ стаж пенсията ѝ е по-малка от 609, тя пак щеше да остане с 609 лева пенсия. Т.е. за един и същ трудов стаж, за една и съща инвалидизация, в единия път се получава дискриминация заради момента на раждане, а в другия момент не се признава това нещо.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Това, което навежда жалбоподателя, а именно, че не е определен по-високият размер, не кореспондира с действителността, предвид че длъжностното лице по пенсионно осигуряване, действайки в условията на обвързана компетентност, е длъжно по-закон да направи преценка за това кой размер е по-висок от датата на навършване на възрастта на лице, което е и направено. Към онзи момент се оказвам, че инвалидната пенсия е с по-нисък размер от исканата пенсия за осигурителен стаж и възраст, за това е определена пенсията с по – висок размер. Това, че по-късно минава актуализацията, в която се вижда, че инвалидната пенсия е по-висока, не позволява на длъжностното лице отново да възстанови спряната инвалидна пенсия. В тази връзка, моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на Директора като правилно и законосъобразно, постановено при стриктно спазване на материалния закон, по мотиви подробно изложени в акта, както и в писмени бележки, за които моля да ми определите срок. Моля, в зависимост от изхода на делото, да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Н. К. /реплика/: Важното е в целия закон, който е за социално подпомагане, навсякъде всеки един член, когато се сравняват две пенсии и трябва да се вземе едната от двете, навсякъде се казва, че се получава по-благоприятна за човека пенсия. В закона е определено, че пенсията се отпуска към определена дата, но никъде не е определена методологията, по която се изчислява този размер. Не е казано, че се изчислява към датата на подаване. Изчислява се към датата на реалното решение. Не е казано изчислено по средата. Тук се остава въпрос на тълкуване на въпросния служител.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: