

# РЕШЕНИЕ

№ 1143

гр. София, 23.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5780** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1301, р-н В., [улица], ет.3, представлявано от управителя Б. Т., чрез Адвокатско дружество „Г. и К.“, БУЛСТАТ[ЕИК], регистрирано по фирмено дело № 49/2018 г. по описа на Софийски градски съд, с адрес: [населено място], район С., [улица], представлявано от адв. Г. В. Г. — управляващ съдружник и адв. А. В. С., регистрирана в САК с личен № [ЕГН], тел. [ЕГН], ел. поща: [\[електронна поща\]](#), срещу Заповед № Т-РД-27-53/19.03.2021 г. на Министъра на туризма, с която заповед е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990(2020/N) от 18.12.2020г., по подаденото от [фирма], ЕИК175432263 заявление с вх.№BG-176789478-2021-01-0520 в системата за управление на националните инвестиции /С./.

В жалбата са изложени доводи за акта/заповедта/ е незаконосъобразен, като издаден в противоречие на разпоредбите на АПК, в противоречие с материалноправни разпоредби и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона. Оспорва се извода на решаващия орган, че кандидатът [фирма] е недопустим кандидат, тъй като към 31.12.2019г. е било в затруднено положение, но този извод, включително подкрепящите го обяснения, са неверни предвид неправилното тълкуване и прилагане на разпоредбата на чл. 2, т. 18

от Регламент (ЕС) № 651/2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от ДФЕС (наричан по-долу „Общ регламент за групово освобождаване“ или „ОРГО“). Твърди се в жалбата, че съгласно съществуващите Насоки, становища и практики по приложението на ОРГО, обстоятелствата относно наличието или липсата на затруднено положение се преценяват на ниво група, в случаите когато предприятието, кандидатстващо за помощта, е част от такава. Такъв именно бил и настоящият случай, тъй като [фирма] е част от корпоративна група, състояща се от еднолично притежаващото го чуждестранно юридическо лице „ХЕРМЕСИНВЕСТ“ С.Л., рег. №В42602318, и притежаваните от него дъщерни дружества. Същевременно обаче администраторът на помощта е извършил проверка единствено на финансовите показатели на [фирма], без да вземе предвид данните на групата, към която дружеството принадлежи. Така извършената проверка е довела до неверния извод, че дружеството е било в затруднено положение към 31 декември 2019 г. Твърди се още в жалбата, че такова затруднение не е било налице, тъй като преценката е следвало да бъде направена при вземане предвид на финансовите данни на цялата корпоративна група. С оглед на това се твърди че е нарушен принципа на истинност, т.к. компетентният орган не е изследвал пълно и задълбочено фактите от решаващо значение за изхода на производството както и че е нарушил принципа на служебното начало. С жалбата е направено искане за отмяна на обжалваната заповед, като незаконосъобразна. В о.с.з. жалбоподателят се представлява от адв.С., която поддържа жалбата, депозира списък с разноски и писменни бележки в указаният срок.

Ответникът по жалбата – Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание. В представено по делото писмено становище се оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Поддържа, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган и при правилно приложение на закона. Излага съображения, според които са спазени административнопроизводствените правила по разглеждане на заявлението и издаване на заповедта. При установеното от извършената проверка за административно съответствие и допустимост на кандидатите, се твърди в становището, че [фирма] попада в категорията на недопустимите кандидати съгласно изискванията на т. 2.5. (15) от Нотификация на ЕК на Държавна помощ БАЛ9990 (2020/N) - България, чл. 7, ал. 1, т. 3 от Наредба № Т-РД-04- 1/22.01.2021 г. на министъра на туризма и Критериите за недопустимост на кандидатите по т. 6, подт. 3 от Насоките за кандидатстване по процедурата и Критерий № 13 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване)“. Претендира разноски за процесуално представителство.

Въз основа на съвкупната преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

Със Заповед №Т-РД-14-4/01.02.2021г., допълнена със Заповед № Т-РД-14-6/25.02.2021г./л.204/Министърът на туризма, на основание чл. 9, ал. 4 от Наредба № Т-РД-04-1/22.01.2021г., е утвърдил Насоки за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 /Насоките/. В утвърдените Насоки е посочено, че мярката

представлява държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно раздел т. 3. 1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19, приета на 19 март 2020г (С (20) 1863) и нейните изменения С (2020) 2215 и С (2020 3156), приети съответно на 3 април 2020 г., 8 май 2020 г. и С (2020) 7127 от 13 октомври 2020г. Администратор на помощта е министърът на туризма, като безвъзмездните средства се предоставят еднократно за компенсиране на загуби на туроператорите и туристическите агенти за периода от 01.03.2020 г. до 31.12.2020 г. и средствата се използват приоритетно за компенсиране на разходи, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, които не са възстановени от доставчиците на услуги към датата на получаване на държавната помощ, както и за покриване на извършените през периода разходи за основната дейност на съответния туроператор или туристически агент. В т. 5 от Насоките се сочи, че минимален размер на помощта не се предвижда, а максималният такъв е 4 % от оборота на туроператора или туристическия агент без ДДС за 2019 г., оповестен във финансовия отчет съгласно ЗСч, като същият не може да надхвърля 800 000 евро. Изрично е вписано, че помощта може да се кумулира с помощи в съответствие с регламентите за помощ de minimis – Регламент (ЕС) № 1407/2013, Регламент (ЕС) № 1408/2013, Регламент (ЕС) № 717/ 2014 и Регламент (ЕС) № 360/2012, както и с помощи в съответствие с Общия регламент за групово освобождаване, при условие че се спазват разпоредбите и правилата за кумулиране от Регламент (ЕС) № 651/2014.

С Насоките са определени: критериите за допустимост и недопустимост на кандидатите; краен срок за подаване на заявленията за държавната помощ; процедурата за подаване на заявленията за държавната помощ; списък с документите, които се подават на етап от кандидатстване; процедурата за разглеждане на формулярите за кандидатстване. В одобрената процедура за разглеждане на формулярите за кандидатстване /т. 10 от Насоките/ изрично е указано, че оценката на документите се извършва на базата Оценъчен лист по образец – Приложение б към Насоките. В случай на установени по време на оценката нередовности, непълноти и/или несъответствия на документите за кандидатстване на съответния кандидат се изпраща уведомление за установяване нередовности, непълноти или несъответствия и се определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-дълъг от 10 дни, като денят на получаване на уведомлението не се брои. В уведомлението, което се изпраща на кандидата, задължително се съдържа информация, че неотстраняването на установените нередовности може да доведе до прекратяване на производството по отношение на съответния кандидат. В срок до 14 дни от разглеждането на формуляра Министърът на туризма се произнася със заповед за одобрение или отказ от предоставяне на безвъзмездните средства, която се връчва на туроператора или туристическия агент по реда на АПК чрез Системата за управление на националните инвестиции /С./.

Жалбоподателят в настоящото производство, [фирма], е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Схема за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19, с подадено на 19.02.2021 г. чрез С. по проектно предложение № BG-176789478-2021-01-0520. На подаденото от [фирма] проектно предложение /заявление/ рег. № BG-176789478-2021-01-0520 за предоставяне на безвъзмездна

финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990 (2020/N) от 18.12.2020 е извършено оценка на административно съответствие и допустимост. В представения оценителен лист /л. 235-242 по делото/,съставен от оценител Р. П. И., е отразено,че към подадения формуляр за кандидатстване /проектно предложение/заявление/за кандидатът [фирма]. Предприятието-кандидат по проектно предложение с № BG-176789478-2021-01-0520,попада в категорията на недопустимите бенефициери съгласно изискванията на т. 2.5 (15) от Нотификация на ЕК на Държавна помощ SA.59990 (2020/N) -България, чл. 7, ал. 1,т.3 от Наредба № Т-РД-04-1/22.01.2021г. на министъра на туризма и Критериите за недопустимост на кандидатите по т. 6, подт. 3) от Насоките за кандидатстване по процедурата и Критерий №13 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения(Приложение 6 към Насоките за кандидатстване).Съгласно законовата рамка за получаването на помощта кандидатите са допустими ако към 31 декември 2019 г. не са в затруднено положение (по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване - чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014 г.).След направена служебна проверка в Националния статистически институт (НСИ) е установено, че кандидатът е в затруднено положение към 31.12.2019 г.В мотивите е посочено ,че едно предприятие ще бъде считано за предприятие в затруднено положение, когато сумата на т. III „Резерв от последващи оценки“, т. IV „Резерви“, т. V „Натрупана печалба (загуба) от минали години“ и т. VI „Текуща печалба (загуба)“ от раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в Счетоводния баланс, е отрицателна стойност, която надвишава 50% от сумата на т. I „Записан капитал“ и т. II „Премии от емисии“ от раздел А „Собствен капитал“ на пасивите, описани в счетоводния баланс.Проверката на посоченото условие за допустимост се е извършила въз основа на данните, предоставени по служебен път от НСИ.След направена служебна проверка се установило ,че сумата на „Резерв от последващи оценки“, „Резерви“, „Натрупана печалба(загуба) от минали години“ и „Текуща печалба (загуба)“ от Счетоводния баланс за 2019г., е отрицателна стойност:4 280 хил.лв.,която надвишава 50% от сумата на „Записан капитал“ и „Премии от емисии“ от Счетоводния баланс за 2019г.: 5 хил. лв. От служебна проверка в Търговски регистър и регистър на Ю., е установено ,че кандидатът е регистриран преди 01.01.2017г. и към 31.12.2019г. предприятието-кандидат е в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване - чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) №651/2014 на Комисията.В оценителният лист е прието че кандидатът попада сред недопустимите кандидати по процедурата.Съгласно Приложение 6 „Критерии за оценка на проектите предложения”:"При несъответствие с изискванията по т. 1-19, проектното предложение се отхвърля".На 12.03.2021г. е изготвена докладна от председателят на оценителната комисия, назначена със Заповед № Т-РД-16-32/05.02.2021 г./л.222/ на Министъра на туризма. Комисията е съставила списък ,в който са обективирани резултатите от извършената проверка на подадените проектни предложения. В протокола е посочено, че от общо 144 заявления в третата сесия 8 бр. заявления не отговарят на изискванията тъй като към 31 декември 2019 г. кандидатите са в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване – чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014г.По изложените съображения комисията предлага да бъде отказано предоставяне на безвъзмездната финансова помощ на тези кандидати, посочени в поименен списък, неразделна част към протокола. От извадка от списъка се установява, че жалбоподателят фигурира в него под № 7./л.222/

С докладна записка № Т-93-00-863/12.03.2021 г. и приложение към нея /л. 221/ председателят на оценителната комисия е представил на Министъра на туризма проекти на заповеди за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидати посочени в поименни списъци. Изложени са мотиви, аналогични на тези от списъка за работата на оценителната комисия.

С оспорената в настоящото съдебно производство Заповед № Т-РД-27-53/ 19.03.2021 г. на Министъра на туризма, на основание чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947 от 18.12.2020 г. и чл. 9, ал. 5 във вр. чл. 7, ал. 4 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021 г., е отказано предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020) на [фирма] по подадено Заявление с вх. № BG-176789478-2021-01-0520 в С..

По делото е допусната съдебно-икономическа експертиза, със задачи формулирани от процесуалният представителна жалбоподателят. Експертизата е приета от съда като изготвена въз основа на приобщения доказателствен материал. Съдът кредитира заключението на експертизата като обосновано предвид това, че вещото лице е формирал изводите си въз основа на представените по делото доказателства, компетентно изготвено и обективно с оглед липсата на данни за заинтересованост на вещото лице от изхода на спора.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес - адресат обжалваната заповед за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, в законово регламентирания срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и против административен акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, Държавата предоставя на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, безвъзмездни средства в размер на 4 на сто от оборота им без ДДС през 2019 г., които приоритетно се използват за компенсиране на загуби, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, както и от удържани от доставчиците на услуги суми. Според ал. 2 от същата разпоредба, средствата по ал. 1 се предоставят на лицата по ал. 1 по ред, определен с наредба на министъра на туризма, и при спазване на правилата за държавните помощи.

Въз основа на законовата делегация, Министърът на туризма е издал Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19, влязла в сила на 29.01.2021 г. /обн. ДВ, бр. 8 от 29.01.2021 г. /

С разпоредбата на чл. 1 от Наредбата е установено, че с нея се определя редът за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и

туристическа агентска дейност, съгласно чл. 26а от ЗМДВИП, като чл. 4 от Наредбата указва, че администратор на държавната помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи, е министърът на туризма.

Обжалваната заповед е постановена в проведена процедура за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, а с оглед цитираната нормативна регламентация Министърът на туризма, в качеството си на администратор на помощта, е компетентен да вземе решение за предоставяне на безвъзмездните средства, респективно да откаже това /арг. чл. 9, ал. 5 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021г/.

С оглед на което оспорената заповед, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA. 59990 (2020/N) от 18.12.2020 С (2020) по подаденото от [фирма] Заявление с вх. № BG-176789478-2021-01-0520 е издадена от материално компетентния орган – Министъра на туризма.

Съдебният контрол за материална законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са установените от компетентния орган релевантни юридически факти /изложени като мотиви в акта/ и доколко същите се субсумират в нормата, възприета като правно основание за неговото издаване, съответно - следват ли се разпоредените с акта правни последици.

Основният административноправен спор между страните се свежда до тълкуване и прилагане на разпоредбата на чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) № 651/201 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от ДФЕС(наричан по-долу „Общ регламент за групово освобождаване“ или „ОРГО“) т.к жалбоподателят твърди ,че е [фирма] е част от корпоративна група,състояща се от еднолично притежаващото го чуждестранно юридическо лице "ХЕРМЕСИНВЕСТ" С.Л., рег. № В42602318, и притежаваните от него дъщерни дружества.Същевременно обаче администраторът на помощта е извършил проверка единствено на финансовите показатели на [фирма], без да вземе предвид данните на групата, към която дружеството принадлежи.

Настоящият състав следва да посочи ,че утвърдената по съответния документация по процедурата, в която са включени и условията за кандидатстване, е със задължителен характер спрямо всички кандидати.

За конкретния случай и видно от приложения към административната преписка ,такава проверка относно [фирма] /оценителен лист/ е извършена от Р. И. П. - член на оценителната комисия, назначена от министъра на туризма, съгласно изискването на чл. 9, ал. 1 от Наредбата. В съответствие с предварително обявените критерии за административно съответствие и допустимост (раздел 6-9 от Насоките), оценителят е установил, че по отношение подаденият от жалбоподателят формуляр за кандидатстване е налице административно съответствие, но в т. 13 от оценителния лист, в колона „Забележки“ е отбелязано,че:„след направена служебна проверка в Националния статистически институт (НСИ) е установено, че кандидатът е в затруднено положение към 31.12.2019г. Предприятието-кандидат по проектно предложение с № BG-176789478-2021-01-0520 попада в категорията на недопустимите бенефициери съгласно изискванията на т. 2.5 (15) от

Нотификация на ЕК на Държавна помощ SA.59990 (2020/N) - България, чл. 7, ал. 1, т. 3 от Наредба № Т-РД-04-1/22.01.2021 г. на министъра на туризма и Критериите за недопустимост на кандидатите по т. 6, подт. 3) от Насоките за кандидатстване по процедурата и Критерий №13 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 6 към Насоките за кандидатстване).

Видно от Приложение №2-Декларация за изпълнени условия по Временната рамка (част от Документацията за кандидатстване), обстоятелството относно липсата на затруднено положение към 31.12.2019 г. се декларира и на „ниво група свързани предприятия“, а в Насоките за кандидатстване е поместена дефиниция за свързани предприятия на ниво група. Жалбоподателят не е декларирал данни на „ниво група за свързани предприятия“ след като твърди ,че: [фирма], ЕИК[ЕИК] е 100 % притежание на ХЕРМИНВЕСТ С.Л. с дата на придобиване 11.09.2019г.,като последното дружество е с дъщерни дружества, както следва:ТЕЗ Т. (Л.), рег. № 40003586306 - 100 % притежание на ХЕРМИНВЕСТ С.Л. с дата на придобиване 29.01.2019 г.;ТЕЗ Т. (Е.), рег. № 11468166 - 98, 99 % притежание на ХЕРМИНВЕСТ С.Л. с дата на придобиване 22.01.2019 г.;ТЕЗ Т. (Л.), рег. №[ЕИК] - 100 % притежание на ХЕРМИНВЕСТ С.Л. с дата на придобиване 30.01.2019 г.;ТЕЗ Т. (Румъния), рег. № 40/4413/2007 - 100 % притежание на ХЕРМИНВЕСТ С.Л. с дата на придобиване 15.06.2019г."Настоящият състав следва да посочи ,че проверката на посоченото условие за допустимост се е извършила въз основа на данните, предоставени по служебен път от НСИ и данните от кандидата.

В случая правилно и материално законосъобразно административният орган е приел, че жалбоподателят е недопустим кандидат.Преценката по отношение на затрудненото положение се извършва на равнище кандидат или на равнище група,когато кандидатът формира такава.Противно на изложеното в жалбата на [фирма] (стр. 3), преценката на обстоятелството дали групата, с която предприятието-кандидат формира такава (ако е приложимо), е в затруднение се извършва спрямо цялата група ,тогава когато са представени необходимите финансови/счетоводни отчети и е декларирано това обстоятелство.Видно от представеното от жалбоподателя заявление - формуляр за кандидатстване и приложени документи за участие, [фирма],не е представило информация или пък,какъвто и да било документ, който да обоснове необходимостта от разглеждането му като част от група, а не самостоятелно още повече, че съобразно записите в ГФО,изготвен към 31.12.2019г.,„дружеството жалбоподател е декапитализирано, доколкото в ГФО за процесната финансова година никъде не е посочено финансиране от едноличния собственик и/или покриване на загуби на дружеството.Позоваването от страна на жалбоподателя на условия и изисквания по други процедури за предоставяне на безвъзмездни средства, както и предложенията му какви условия е следвало да се предвидят/какви документи е следвало да се изискват (стр.7 от жалбата) са неотносими . Съдът не споделя съображенията на жалбоподателят,че „администраторът на помощта е следвало да изиска допълнителна информация и данни за дружеството майка“. Задължението на всеки кандидат в процедурата е да

представи и докаже наличието на съответствие с поставените изисквания и критерии.Както вече бе отбелязано,съобразно предварително обявените условия за допустимост - раздел 6. т. 3 от Насоките, заинтересованите лица не следва да са в затруднено положение по смисъла на Общия регламент за групово освобождаване - чл. 2, т. 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията, а по отношение на [фирма] е установено именно това, което не би могло да формира и/или обоснове различно от изразеното в Докладна записка становище, а оттам и да мотивира издаването на административен акт с различно съдържание.В случая анализа на данните за финансовото състояние на свързаните дружества с тези на дружеството-жалбоподател би могло да доведе до различни изводи,но тези съждения обаче са под условие, тъй като кандидатът в крайна сметка не е представил необходимите документи,в хода на административното производство,нито е декларирал такива обстоятелства.

Настоящият състав следва да посочи ,че съгласно чл. 142, ал. 1 АПК, съдът преценява съответствието на оспорения акт с материалния закон към момента на издаването му, но не и след това.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. На основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК жалбоподателят дължи направените от административния орган и ответник по спора разноски в съдебното производство за юрисконсултско възнаграждение.Юрисконсултско възнаграждение се определя по реда на чл.24 от Наредбата за правна помощ и се присъжда в размер на 100 лв. с оглед сложността на делото и проведените съдебни заседания.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, АССГ -34 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на [фирма],ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1301, р-н В., [улица], ет.3,представлявано от управителя Б. Т., чрез Адвокатско дружество „Г. и К.“, БУЛСТАТ[ЕИК],срещу Заповед №Т-РД-27-53/19.03.2021г. на Министъра на туризма, с която заповед е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA.59990(2020/N) от 18.12.2020 С(2020),съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците /ЗМДВИП/, по подаденото от [фирма] заявление с вх. № BG-176789478-2021-01-0520 в системата за управление на националните инвестиции /С./.

Осъжда [фирма],ЕИК175432263, със седалище и адрес на управление: [населено място],п.к.1301,р-н В., [улица], ет.3,представлявано от управителя Б. Т. да заплати на Министерство на туризма сумата от 100/сто/ лева,разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.



СЪДИЯ: