

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2198** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Г. Т. чрез АДВ. А. С. ЧЕРНОГОРСКИ – редовно призован, се явява адв. Черногорски, с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Б., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ - Поддържам жалбата. Поддържам всички искания посочени в нея.

ЮРК. Б. - Оспорвам жалбата. По отношение на направените доказателствени искания, а именно по искането за даване на обяснения от административния орган, считам, че е недопустимо да се искат обяснения от страна, имайки предвид, че цялото производство и от приложената административна преписка са издадени писмени документи и от тази гледна точка е недопустимо да бъдат давани обяснения, във връзка с това, как протичат едни производства по отпускане на парично обезщетение,

но нито един от въпросите, не считам че е допустимо да бъде разрешено, всъщност даване на обяснения. В тази връзка представям и допълнителни доказателства. Ние сме представили задължителните предписания, но бих искала да представя съобщението по чл. 110, видно от кога са влезнали в сила. Представям и приложението към писмото на ИА „Главна инспекция по труда“ Самото писмо сме го приложили, то е 4023-21-428Н-43 от 15.08.2019 г. Представям и приложението му самото уведомление по чл. 62, ал. 5 от КСО, откъдето е видно, че конкретно за жалбоподателя Н. Г. Т. е заличено и уведомлението за сключен трудов договор. Също така и във връзка с възражения, изложени на доста места в жалбата от страна на жалбоподателя, представям заповед за компетентност на органа издал разпорежданията, които са потвърдени с оспорения акт, решението на директора, а именно заповед № 1015-21-76/19.02.2019 г.

Във връзка с доказателственото искане за даване на обяснения от ответника, СЪДЪТ счита същото за недопустимо, предвид, че мотивите за издаване на административния акт и доказателства, дали е спазена процедурата, следва да се съдържат в самия административния акт, като е недопустимо в съдебно заседание, административният орган да допълва мотивите си чрез даване на обяснения пред съда.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Във връзка с представените доказателства, не възразявам същите да бъдат приети, ще коментирам същите по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от юрк. Б. доказателства, а именно съобщение от 10.04.2019 г., задължителни предписания от 09.04.2019 г. писмо с изх. № 19074411/14.08.2019 г., уведомление по чл. 62, ал. 5 от КСО от 31.07.2019 г., заповед от 19.02.2019 г. за управомощаване на административния орган по чл. 54ж, ал. 1 и ал. 3 от КСО.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ - Нямам други доказателствени искания и няма да правим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. ЧЕРНОГОРСКИ – Моля да уважите жалбата и да отмените решението на директора на Дирекция ОДОП, както и трите броя разпореждания като рамкирани основанията са ми следните. По отношение издаденото разпореждане за отмяна, административният орган не е съобразил и не е приложил правилната разпоредба на чл. 54а от КСО. Изискването там е да има 12 месеца осигурителен стаж от последните 18 месеца. Дори незаконосъобразното заличаване на осигурителна информация от [фирма], съдържаща се от работодателя [фирма] да бъде заличена, която е два месеца, не лишава лицето от правата по 54а. Аргументи ще завия в писмената защита. От друга страна налице е нищожност на следващото издаване на разпореждане, тъй като е невъзможно да се отказва да се предоставя обезщетение, което вече е давано и получено от доверителя ми. По отношение на трето разпореждане, което е за възстановяване на суми, считам, че също е нищожно, тъй като не може в един и същи

ден да се издадат разпореждане за отмяна на първоначално издаденото разпореждане, с което се предоставя право на обезщетение и преди да влезе в сила разпореждането за отмяна на това разпореждане да се издаде друго разпореждане за възстановяване. Следователно разпореждането за възстановяване се явява всевъзможен предмет, поради все още към този момент налично и действащо разпореждане с краен индекс 1, въз основа, на което е предоставено парично обезщетение. Моля да ми дадете срок писмени бележки. Представям разноси по чл. 38, прилагам списък за разноските. ЮРК. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилен и законосъобразен постановения акт на директора на ТП на НОИ С.-град. Моля за ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА десетдневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: