

РЕШЕНИЕ

№ 9438

гр. София, 18.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2813** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. В. В., с адрес в [населено място] срещу Решение № РКС24-РИ09-12/16.02.2024г. на кмета на район „К. село“, Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че решението е постановено в противоречие с правните норми, при неспазване на установената форма и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Иска се решението да бъде обявено за нищожно или евентуално отменено. Претендира се присъждане на разноски, включително и за адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата. Представени са списък на разноските и писмени бележки.

Ответникът оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Във връзка с представения списък с разноски от жалбоподателя се прави възражение за злоупотреба с права, поради това, че Н.В. се представлява от един и същи адвокат с пълномощно по чл.38 от Закона за адвокатурата по множество дела в АССГ. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заявление рег. № РКС24-ЕВ01-74/31.01.2024г., подадено до кмета на район „К. село“, Столична община от Н. В. В., е поискан достъп до обществена информация,

както следва:

I-1. В какво конкретно се изразява, какви са конкретните финансови измерения и с какви бюджетни средства се заплаща оказаното съдействие на СО и участието на допълнителни екипи и техника, с които продължава почистването на [жк]и[жк]от дървесна растителност и паднали клонове?

I-2. В какво конкретно се изразява евентуалното участие с труд, организация и механизация на подведомственото районно „Специализирано звено за почистване и поддръжка на междублокови пространства“ в почистването на [жк]и[жк]от дървесна растителност и паднали клонове, в това число, но не само: общ брой на ангажирания персонал и отработените часове за извършване на дейността, брой, вид и количество машиносмени на използвана собствена техника и оборудване?

I-3. Какво конкретно е било участието на подведомственото районно „Специализирано звено за почистване и поддръжка на междублокови пространства“ с труд, организация и механизация в почистването на „К. село“, СО от дървесна растителност и паднали клонове в целия период от 25.11.2023г. до настоящия момент, в това число, но не само: общ брой на ангажирания персонал и отработените часове за извършване на дейността, брой, вид и количество машиносмени на използвана собствена техника и оборудване?

I-4. Какво конкретно е било участието на всички други трети лица с труд, организация и механизация в почистването на „К. село“, СО от дървесна растителност и паднали клонове в целия период от 25.11.2023г. до настоящия момент, в това число, но не само: общ брой на ангажирания персонал и отработените часове за извършване на дейността, брой, вид и количество машиносмени на използвана собствена техника и оборудване?

II. Цялата законово дължима информация, с която разполагате, свързана с „оказаното съдействие на СО и участието на допълнителни екипи и техника, с които продължава почистването на [жк]и[жк]от дървесна растителност и паднали клонове и евентуално участие с труд, организация и механизация на подведомственото районно „Специализирано звено за почистване и поддръжка на междублокови пространства“ в цялостния процес на почистване на района от дървесна растителност и паднали клонове от 25.11.2023г. до настоящия момент /в това число, но не само: незаверено копие от всички налични документи по казуса/.

Представено е писмо от 06.02.2024г., с което кметът на район „К. село“, СО е уведомял жалбоподателя, че срокът за произнасяне по заявлението на основание чл.31, ал.1 от ЗДОИ ще бъде удължен, тъй като исканата информация касае голям обем от данни, част, от които следва да представи трето лице. Писмото е изпратено по ел. път.

С Решение № РКС24-РИ09-12/16.02.2024г. кметът на район „К. село“, СО е предоставил достъп до информацията, както следва:

По т. I-1 от заявлението е посочено, че въпросът е от компетенцията на СО и следва да бъде отправен към нея, относно финансовите измерения и бюджетните средства за оказаното съдействие на СО и участието на допълнителни екипи и техника, с които продължава почистването на [жк]и[жк]от дървесна растителност и паднали клонове.

По т. I-2 от заявлението – в рамките на одобрения финансов ресурс, одобрени с бюджет на район „К. село“, СО за 2023г.

По т. I-3 от заявлението - в рамките на одобрения финансов ресурс, одобрени с

бюджет на район „К. село“, СО за 2023г.

По т.І-4 от заявлението – изцяло доброволно и безвъзмездно в район „К. село“, СО.

По т.ІІ от заявлението е посочено, че въпросът е от компетенцията на СО и следва да бъде отправен към нея, относно участието на всички други трети лица с труд, организация и механизация в почистването на „К. село“, СО от дървесна растителност и паднали клони в целия период от 25.11.2023г. до настоящия момент.

Доказателства за датата на съобщаване на оспореното решение не са представени. Жалбата е регистрирана на 07.03.2024г..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от адресат на решението и срещу подлежащ на оспорване акт. Предвид липсата на доказателства за съобщаване на акта на жалбоподателя следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл.3, ал.1 във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Информацията, достъп до която е поискан от жалбоподателя е служебна по смисъла на чл.11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на район К. село, СО.

Органът не е предоставил достъп до информация, посочена в т. І-1 и т.ІІ от заявлението, поради това, че това са въпроси от компетентността на СО и е указал на жалбоподателя да сезира Столична община. Съгласно чл.32 от ЗДОИ когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя, а в уведомлението задължително посочва наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. Като не е изпълнил това свое задължение ответникът е нарушил закона и оспореното решение в частта, касаеща отказа по т.І-1 и т.ІІ от заявлението е незаконосъобразно.

Предоставеният достъп до информация за въпросите по т.І-2, І-3 и І-4 от заявлението е непълен, неточен и неотнормиран. Не е посочено в какво се изразява участието на подведомственото районно „Специализирано звено за почистване и поддръжка на междублокови пространства“ в почистването на [жк],[жк]и „К. село“, СО и участието на всички други трети лица в почистването на „К. село“, СО в посочения в заявлението период; не са посочени и: общ брой на ангажирания персонал и отработените часове за извършване на дейността, брой, вид и количество машиносмени на използвана собствена техника и оборудване.

Търсената информация от жалбоподателя е обществена. Предвид функциите и дейността на район „К. село“ информацията се създава и съхранява. Отказът за предоставянето ѝ противоречи на закона и е основание оспореното решение да се отмени.

Предвид изложеното като противоречащо на материалния закон оспореното решение следва да се отмени, а преписката да се върне на административния орган за ново

произнасяне по заявлението.

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. При нищожните актове допуснатата незаконосъобразност е свързана с липса на правообразуващ елемент. В административното право, за разлика от гражданското право, липсва специален законов текст, който да регламентира кога съответният акт е нищожен и в кой случай е унищожаем. Подходът при разграничаването им е конкретен за всеки отделен случай в зависимост от допуснатото нарушение. Съгласно безпротиворечивата съдебна практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат на нищожност на акта, докато нарушението на административно-производствените правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др. В случая тези основания не са налице, поради което искането за обявяване на оспореното решение за нищожно е неоснователно.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за внесена държавна такса в размер на 10,00 лв.. По делото са представени пълномощно за процесуално представителство на жалбоподателя от адв. К., договор за правна защита и съдействие и списък на разноските. Направено е искане за присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1, т.3 от ЗА в размер на 1000,00 лв. За предоставена правна помощ по реда на чл.38, ал.1 от ЗА съдът определя адвокатското възнаграждение съобразно предвиденото в Наредба № 1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. За конкретния случай съгласно чл.8, ал.3 от Наредбата е предвиден минимален размер от 1000,00 лв..

Ответникът чрез процесуалния си представител навежда доводи за злоупотреба с право и предлага да се приложи хипотезата на чл.40, ал.1, изр. второ от ЗДОИ. Според тази разпоредба, при решаване на въпроса относно разноските се взема предвид наличието на данни за злоупотреба с право. Страните са длъжни добросъвестно да упражняват процесуалните си права съгласно чл.3 от ГПК. С АПК също са предоставени гаранции на участниците в съдебното производство, че при добросъвестност от тяхна страна ще получат ефективна и бърза защита на правата си. Според съдебната практика злоупотреба с право е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно, за да бъдат увредени права и законни интереси на други лица и в противоречие с обществения интерес. В конкретния случай жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация до задължен субект, който не е предоставил такъв и по тази причина е възникнало правото на жалба до съда. Следователно не може да се приеме, че с подаването на жалбата жалбоподателят е целял да увреди права и законни интереси на други лица или че жалбата му е била подадена в противоречие с обществения интерес.

Ответникът е направил възражение и за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. С оглед фактическата и правна сложност на делото и предвид Решението по дело С-438/22г. на СЕС на упълномощения адвокат следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 200,00 лв..

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РКС24-РИ09-12/16.02.2024г. на кмета на район К. село, Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район К. село, Столична община със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, посочени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община, район К. село да заплати на Н. В. В. сумата 10,00 лв., разноси по делото.

ОСЪЖДА Столична община, район К. село да заплати на адв. Л. Р. К., с л. №[ЕГН] сумата 200,00 лв., адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: