

Протокол

№

гр. София, 12.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 12.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10680** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С.“ О. представлявано от управителя С. К.– редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото на лист /231-270/.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО- редовно призован, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. К. С. А. Ш.– редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно призована, явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Ш. от 5.11.2020 г. с която моли да ѝ бъде определен допълнителен депозит. Представа справка-декларация за сумата от 850.00 лева.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-маркова експертиза /СМЕ/ на 5.11.2020 година, като към днешна дата не е изтекъл предвидения в закона седемдневен срок.

СТРАНИТЕ(поотделно): Не възразяваме по срока на представяне

заклучението на вещото лице Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. В. Ш., 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. И.: на стр. 9. Какви фактори взехте предвид за преценка степента на сходството на процесната марка с предходните заявления по отношение на знака и по отношение на стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взела съм предвид, както съм описала в общите положения, както по отношение на стоките на стр. 3, така и по отношение на марките на стр. 8. Всичките съображения, които съм описала съм ги имала предвид. Преценила съм и съм разгледала кои марки са идентични и кои марки са сходни. Намерила съм отличителни, доминиращи елементи, сравнявала съм, обяснила съм, защо считам, че някой от сходствата са нормални, други са по-високи, трети по-ниски. Обичайната практика при изследване на сходство на марки до степен на объркване на потребител.

Адв. И.: По какъв обективен признак съставихте изводите си за отнасяне на определен вид стока към определен клас? Например на стр. 7 от заключението, как стигнахте до извода, че сапуните са сходни на парфюмерия и етерични масла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В стоките сапуни има две основни категории. Те могат да бъдат и повече в зависимост от признака, по който се разделят - едни са тоалетни сапуни, други са сапуни за парне. Могат да бъдат твърди, могат да бъдат течни.

Адв. И.: Какво общо имат с парфюмите етеричните масла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоалетните сапуни могат да бъдат и с етерични масла.

Адв. И.: Това ваше лично субективно съждение ли е или се базира на класификатор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е на класификация. Това е мое виждане.

Адв. И.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението като необосновано и неправилно. Моля да не се приема. Моля да назначите повторна тройна експертиза.

Юриск. Г.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

Адв. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Има козметични сапуни точно по класификация. Има сапуни общо понятие, а вътре има различни типове сапуни свързани с козметика, парфюмерия и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Потвърждавам казаното от представителя на заинтересованата страна. Не мога в момента да се сетя всичко от 1600 страници, какво точно съм взимала предвид. Написала съм общите заключения. Действително потвърждавам, че в тоалетните сапуни има и козметични сапуни.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 850 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния представител да внесе по сметката на АССГ сумата от 550 лева за вещото лице в 7 -дневен срок, считано от днес.

Адв. И.: Възражявам срещу този размер и ако има процесуален ред, моля той да бъде намален. Считам, че е необосновано завишен, и че с оглед характера на работата и изследвания материал, делото не е от толкова голяма фактическа и правна сложност, нито обемът е твърде голям.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се има предвид, че от м. януари е увеличена ставката и минималната работна заплата, а хонорарите увеличени от две години с три процента от минималната работна заплата. Затова хонорарът е чувствително увеличен, спрямо предишните хонорари.

Адв. И.: Моля да допуснете повторна експертиза в състав от три вещи лица. Моля да изключите от състава вещото лице Ш., чието заключение приехме днес, защото считам, че изготвеното заключение не е правилно и не е обосновано. При изследване на сходството на по-ранните марки в опозиция процесната, според нас не са взети предвид всички компоненти на по-ранните марки, както и не е определен правилно доминиращият им признак. От вещото лице са игнорирани съществени елементи на словни и комбинирани марки, които влияят върху начина на въздействие върху потребителя, обуславят извод за липса на сходство, което може да подведе потребителя. Като приема обратното в своите констатации, вещото лице е съставило неправилно заключението. Не е извършена правилна преценка досежно класовете стоки и услуги, за които марките са приложими. Вещото лице необосновано и неправилно по свое съждение, а не на официална класификация- определен вид стока отнася към определен клас. Например - шампоан към сапуни, и паста за зъби към препарат за избелване. Ноторно известен е факта, че не всички пасти за зъби имат избелващ ефект. Напротив, при пастите за зъби с такъв ефект изрично се отбелязва като отличителен белег от останалите, именно това тяхно избелващо свойство, поради което считам, че като цяло тази неправилна интерпретация на вещото лице, както по отношение на други видове стоки, описани в заключението е довела до неправилни изводи за наличие на идентичност и сходство за определени класове, поради което на основание чл. 201 ГПК моля, да допуснете повторна експертиза със същите задачи.

Юриск. Г.: Нямам възражение по исканата експертиза.

Адв. Б.: Възражявам по назначаване на допълнителна експертиза, тъй като колегата не обясни причината, поради която иска. Стоките, за които е подадена заявката и срещу която е подадена опозиция; процесната е за препарат и за избелване на пране, препарати за почистване и сапуни, абсолютно идентични стоки и са в по-ранната марка. Това, че вещото лице освен идентичните стоки, с оглед големина на заключението е сравнявало и останалите стоки, това е вече по-разширено гледане на стока - стока. Ние имаме абсолютно идентични стоки с тези, които са в заявката. Каквато и експертиза да се иска, тя не може да каже друго. Марките имат идентичен сходен елемент и това, че заключението не е във ваша полза, не е причина да се иска тройна експертиза.

Адв. И.: Не се касае само за преценка по отношение на една марка, а на няколко предходни по-ранни марки с различни класове.

Адв. Б.: Те всичките са наши.Имаме марка идентична стойност, идентични класове. Това решава въпроса. Ние имаме фамилия марки, те няма да бъдат идентични една с друга, естествено, че ще бъдат малко по-различни. Всички са сходни с вашата. Имаме една, която пък е идентична за идентични класове. Ние водим дела от 10-11 години за тези марки и вашият клиент не знам защо, продължава да дава заявки. Има практика както на ВАС, така и на ВКС. От тази гледна точка ми се струва, че това е излишно

протакане на съдебната процедура. Няма законови основания за искане на тройна експертиза при този тип сравнения, с оглед на това заключение на вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира искането за допускане на тройна експертиза за основателно и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на повторна експертиза в състав от трима експерти, със задача посочена в жалбата на лист 8 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лева,общо за трите вещи лица вносим в 7-дневен срок, считано от днес от жалбоподателя.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещите лица.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.2.2021 година, от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведомят вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: