

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12463** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИП ПРОПЪРТИС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КРИСТАЛТОН ИМОТИ“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БИЛДИНГ ПРО“ ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. С. К., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Г. В., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. М. П.-П., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в съда на 09.02.2026 г., което не е в срока по чл. 199 от ГПК.

ЮРК. П.: Възразявам за изслушване на експертизата, тъй като не е представена в срок.

АДВ. С.: При проверка в деловодството преди две седмици установих, че делото въобще не беше

взимано от вещите лица. Правя възражение за изслушване на експертизата.
АДВ. К.: Също правя възражение за изслушване на експертизата.

АДВ. А.: Във връзка със задължението ми от предходно съдебно заседание да взема становище по представената преписка във връзка с предходно мое искане по издаване и съобщаване на заповедта от 2022 г. Не възразявам да бъде приета като доказателство по делото, като представените документи са в подкрепа на вече изразеното ми становище в молба от 31.07.2025 г., в т. 2, а именно, че липсва мотивирано предложение за изменение на ПУП съгласно чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, липсва комбинирана скица по чл. 16, ал. 3. Относно представените доказателства за връчванията по реда на чл. 124б е въпрос, по който ще изразя становище по същество на спора.

С оглед неизготвяне на експертизата в срок и изслушване на вещите лица, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да отложи настоящото производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.03.2026 г. от 15.00 ч., за когато дата и час страните и вещите лица уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: