

Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Стела Спасова, като разгледа дело номер **1436** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява
от юриск. П. , с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ С. И. К. редовно призован, се явява лично.

Съдът върна личната карта на ответника по касация.

За СГП, редовно призована, се явява прокурор С. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

Ю.. П.– Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

К. – Оспорвам касационната жалба. Представям доказателства, свързани с

хоспитализирането на баща ми за 4 дни, на същата дата, когато е нарушението, когато е репатриран автомобил. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.– Възразявам по приемане на епикризата, издадена е преди проведеното производство пред Районен съд, нарушителят е имал възможност да я представи. Нямам други искания.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат и приложат. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ след съвещание намира, че представеното ново доказателство епикриза е относимо, същата е по представения по делото амбулаторен лист, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното от ответника ново писмено доказателство, както и приложения към епикризата амбулаторен лист.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. П. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд, ако настоящата инстанция потвърди същото ще се създаде порочна съдебна практика, свързана с това нарушителите съзнателно да нарушават закона за движение по пътищата, като се позовават на института на „крайна необходимост“. Пред първата инстанция не се доказва спешността на случая, нарушителят съзнателно е задържал карта на починал свой родител, възползвал се е от възможността да я поставя на колата си. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции в справедлив размер, определен по преценка на съда.

С. К. – Моля да отхвърлите касационната жалба. В деня, в който се случиха нещата, намерих баща ми на 25 март на земята (преди това беше претърпял белодробна емболия), вкарах го в колата, закарах го в ИСУЛ, с автомобила си спрях, завъртях нямаше паркоместо и паркирах на едно от двете свободни инвалидни места, в бързината паркирах, знаех, че в жабката има инвалиден стикер на починалата ми майка и го поставих. Не се откри нищо спешно при прегледа на момента, но това беше втора хоспитализация за баща ми. Реагирах инстинктивно, след първата хоспитализация на баща ми бяхме подали заявление за регистрация на син талон, тоест баща ми имаше право на инвалиден талон, но не е бил обработен.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна. Решението на първоинстанционния софийски районен съд е неправилно и не законосъобразно, моля настоящата инстанция да отмени същото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

