

# РЕШЕНИЕ

№ 5694

гр. София, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4446** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Я. Р. Ш., от [населено място], [улица], ет.2, ап.4, срещу Заповед № РД-02-33-66 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността”, считано от 04.05.2022 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на материалния закон, процесуалните правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят сочи, че със Заповед № РД-02-33-192 от 03.05.2019 г. на министъра на туризма е назначен като държавен служител на длъжност младши експерт в отдел „Контрол на концесионната дейност“ в Дирекция „Управление на морските плажове“ при МТ, с ранг V младши. Заповед № РД-02-33-31 от 25.03.2022 г. на министъра на туризма е повишен в ранг IV младши. Предвид притежаваните ранг, образователна степен и натрупан професионален опит и юридически стаж, отговарял на изискванията на заемане на длъжности „старши експерт“ и „старши юрисконсулт“ съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията.

Сочи, че с Постановление на Министерския съвет № 63/26.04.2022 г., обн. в ДВ. бр. 05.05.2022 г., в сила от същата дата, е приет нов Устройствен правилник на Министерство на туризма, с който общата численост на персонала в мистерството е

увеличена от 115 на 132 бр. или със 17 щатни бройки. Съгласно ПМС № 447/2014г. дирекция "Управление на морските плажове" се състояла от два отдела – „Методология" и „Контрол на концесионната дейност“. Твърди, че според новия Устройствен правилник, дирекцията е преобразувана в две нови дирекции – „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и „Контролна и инспекционна дейност“. Предвидените щатни бройки на дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма" са 16, а на дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ – 12, докато щатните бройки на дирекция „Управление на морските плажове" били 15. Счита, че изпълняваните от него основни функции и задължения като "младши експерт" в закритата дирекция „Управление на морските плажове" към Министерство на туризма се припокриват в по-голямата си част с разписаните дейности на двете нови дирекции.

Твърди, че оспорената заповед не съдържа мотиви, тъй като не е посочено как и защо, изцяло или част от изпълняваните от него функции не се запазват в нито една от двете нови дирекции, при положение, че дейността на закритата дирекция „Управление на морските плажове“ ще продължи да се изпълнява от тях. Не му била предоставена възможност да представи необходимите документи, че притежава нужните квалификация и умения, необходими за изпълнение на някои от предвидените длъжности в която и да е от двете нови дирекции или в дирекция „Административно-правни дейности" (също с увеличени щатни бройки), доколкото притежавал необходимите образование и професионален стаж. При връчване на оспорената заповед не му била предоставена възможност да се запознае с новото щатно разписание, в сила от 04.05.2022 г.

Счита, че с преобразуването на администрацията и утвърденото във връзка с това ново длъжностно разписание, заеманата от него длъжност не е премахната, нито като нормативно определена позиция, нито като система от функции, задължения и изисквания, поради което не е извършено реално съкращаване на длъжността и не е налице основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106. ат. 1, т. 2 от ЗДСл. Независимо от формалното структурно разделяне на дирекция „Управление на морските плажове“ в дирекции „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и „Контролна и инспекционна дейност", счита, че бройките за заеманата от него длъжност в закритата дирекция с извършеното преобразуване на администрацията, са запазени и дори увеличени. Дори при наличие на предвидени нови задължения, предполага, че същите ще са с технически и споматателен характер, в изпълнение на основните задачи и функции, присъщи на длъжностите, без да променят тяхната същност като система от функции и задължения по организиране, провеждане и контрол на дейностите по възлагане на концесии и отдаване под наем на морските плажове.

Визира нарушение на чл.6 АПК. Въпреки, че новите дирекции били с увеличени щатни бройки, той не бил преназначен в тях, а за новите длъжности били обявени конкурси. Счита, че дори длъжността „младши експерт" да не фигурира в някоя от двете нови дирекции, то в случай, че има обособени в тях длъжности „старши експерт" или „старши юрисконсулт“, органът по назначаването е следвало да го преназначи на тях или да извърши на първо време конкурентен подбор по реда на Глава Четвърта от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация. Счита, че органът не е взел под внимание образователната му степен и квалификация – магистър по право, с която отговаря на

изискванията за заемане на някоя от длъжностите в новосформираните дирекции „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и „Контролна и инспекционна дейност“. Претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед, като се присъдят направените по делото разноски. В случай, че заповедта не бъде отменена изцяло, претендира отмяната ѝ в частта по определеното обезщетение за неизползван платен годишен отпуск по чл.61 от ЗДСл, като счита същия за неправилно изчислен.

Ответникът министър на туризма оспорва жалбата чрез адв. Ц.. Излага подробни съображения в писмени бележки от 05.10.2022 г. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Не е споро по делото, че със Заповед № РД-02-33-192 от 03.05.2019 г. на министъра на туризма жалбоподателят е назначен като държавен служител на длъжност „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“ в Дирекция „Управление на морските плажове“ при МТ, с ранг V младши. Със Заповед № РД-02-33-31 от 25.03.2022 г. на министъра на туризма е повишен в ранг IV младши, считано от 28.03.2022г.

С ПМС № 63 от 26.04.2022 г. е приет нов Устройствения правилник (УП) на МТ, в сила от 03.05.2022 г., респ. е отменен УП на МТ, приет с ПМС №447/2014 г. Според новия УП специализираната администрация е организирана в 6 дирекции:

1. дирекция "Туристическа политика";
2. дирекция "Маркетинг и реклама";
3. дирекция "Международна дейност и визови режими";
4. дирекция "Програмиране и управление на проекти";
5. дирекция "Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма";
6. дирекция "Контролна и инспекционна дейност".

Със Заповед № Т-РД-16-179 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма и във връзка с МПС № 63/26.04.2022 г. за приемане на нов УП на МТ, считано от 04.05.2022 г. са закрити всички административни звена и са съкратени всички щатни бройки по отменения УП, като от същата дата е утвърдено ново длъжностно разписание и нова структура на МТ с нови административни звена и съответни щатни бройки. Разкрити са следните звена и щатни бройки, относими към заеманата от жалбоподателя длъжност: Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ с 16 щатни бройки, разпределени в два отдела – отдел „Регулаторни механизми в туристическата дейност“ – 7 щ.бр. и отдел „Концесии и наеми на морски плажове“ – 8 щ.бр. Разкрита е дирекция „Контролна и инспекционна дейност“ с 12 щатни бройки.

С оспорената Заповед № РД-02-33-66 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността“, считано от 04.05.2022 г.

Видно от ръкописното отбелязване в заповедта, същата е съобщена на служителя на 04.05.2022 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена на 11.05.2022 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице съгласно чл.147 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт съгласно чл.124, ал.1 ЗДСЛ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните правни съображения:

При служебната проверка по чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът констатира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган съобразно основанието по чл.146, т.1 ЗДСл – органа по назначаване.

По силата на чл.108, ал.1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, вкл. с отбелязване на правното и фактическо основание за издаването ѝ. Липсва законово изискване за посочване в заповедта по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, че изцяло или част от изпълняваните от служителите функции не се запазват в нито една от новите дирекции. Неконкретизирането на размера на дължимите при прекратяване на правоотношението обезщетения или погрешното посочване на ранга на служителите не могат на самостоятелно основание да доведат до незаконосъобразност на акта.

Противно на твърденията на жалбоподателя, по делото липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на засегнатото лице или ако не бяха допуснати органът по назначаването би постановил акт в противен смисъл. В производството по специалния закон липсва задължение за административния орган, в чиято оперативна самостоятелност е преценката за разпределение на щатната численост на администрацията, да предостави възможност на служителите да представя документи, че притежава нужните квалификация и умения за изпълнение на някои от новопредвидените длъжности в която и да е от двете новообразуваните дирекции в специализираната администрация. Поради липса на задължение за запознаване с новото щатно разписание, в сила от 04.05.2022 г., непредоставянето му на служителите не е съществено процесуално нарушение.

При изменение на щатното разписание административният орган действа в рамките на оперативната си самостоятелност, която му дава правомощие да премахва отделни длъжности, да създава нови или да направи промени в числеността на щатните бройки с цел да подобри изпълнението на отделни функции на ведомството. За органа по назначаването няма законово задължение да предлага преназначаване на друга длъжност при съкращаване на длъжността, пък и в случая в съответния сектор и отдел няма вакантни длъжности за държавен инспектор – в този смисъл е решение № 17 от 04.01.2022 г. по адм. д. № 7969/2021 г., V отд. на ВАС. По тези съображения са изцяло ирелевантни доводите на служителите, че органът по назначаване не му предоставил възможност да представи документи, че притежава нужните квалификация и умения, необходими за изпълнение на някои от новопредвидените длъжности. Използваното основание за прекратяване на служебното правоотношение не предвижда задължение за органа да извърши конкурентен подбор по реда на Глава Четвърта от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация. Спорът е изцяло материално-правен относно наличието на реално съкращаване на длъжността.

Според легалното определение на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията - длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с

конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното установява основните белези на понятието: нормативно определена позиция, изразяваща се в система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. За да се приеме, че една длъжност е реално съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече: 1. не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Двете предпоставки следва да съществуват кумулативно. Доказателствената тежест за установяване на тези обстоятелства е на ответника като орган по назначаването, т.е. органът по назначаването носи доказателствената тежест за обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност.

Първата предпоставка - да не съществува като нормативно определена позиция длъжността младши експерт в отдел „Контрол на концесионната дейност“ в Дирекция „Управление на морските плажове“ при МТ не е спорна, доколкото, считано от 04.05.2022 г. при ответната администрация е утвърдено изцяло ново длъжностно щатно разписание, в което не съществува Дирекция „Управление на морските плажове“. Спорът относно реалното съкращаване на специфичната за длъжността младши експерт в отдел „Контрол на концесионната дейност“ в Дирекция „Управление на морските плажове“ дейност следва да се разреши при сравнение между длъжностните характеристики, които съдържат специфичните функции, задължения и изисквания за заемането ѝ, преди и след 04.05.2022 г.

Според отменения УП на МТ (в сила от 01.01.2019 г.) Специализираната администрация е организирана в 5 дирекции:

1. (изм. - ДВ, бр. 108 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) дирекция "Туристическа политика";
2. дирекция "Маркетинг, реклама и информация в туризма";
3. дирекция "Международно сътрудничество и инвестиции в областта на туризма";
4. дирекция "Програми и проекти в туризма";
5. (нова - ДВ, бр. 35 от 2016 г., в сила от 10.05.2016 г.) дирекция "Управление на морските плажове". Функциите и сферите на дейност на последната са уредени в чл.24а от УП на МТ (отм.).

Както се посочи, с новия УП на МТ специализираната администрация е организирана в 6 дирекции, вкл. дирекция "Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма" и дирекция "Контролна и инспекционна дейност".

Съгласно чл.37 от новия УП на МТ новата дирекция "Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма" изцяло е възприела функциите на дирекция "Управление на морските плажове по: чл.24а, т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.14, т.15, т.16 т.17 от отменения УП на МТ.

Съгласно чл. 38 от Новия УП на МТ новата дирекция "Контролна и инспекционна дейност" изцяло е възприела функциите на дирекция "Управление на морските плажове по: чл.24а, т.6, т.7, т.8, т.10, т.11, т.12, т.13, т.16 от отменения УП на МТ.

Визираното сравнение навежда на извод, че осъществяваните от закритата дирекция функции са преминали в новосъздадените дирекции "Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма" и дирекция "Контролна и инспекционна дейност". Изложеното е основание за релевантно изследване наличието на преминаване на

функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, характерна за заеманата от жалбоподателя длъжност в някоя от длъжностите в новосъздадените дирекции от специализираната администрация.

Този извод се потвърждава от приета по делото съдебна експертиза, според която дейността на закритата дирекция „Управление на морските плажове“ е преминала към новосъздадените дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и дирекция „Контролна и инспекционна дейност“. При сравнение с връчена на жалбоподателя на 09.10.2020 г. длъжностна характеристика с такива за длъжностите „държавен експерт“ и „главен експерт“ в дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, отдел „Концесии и наеми на морски плажове“, утвърдени след 04.05.2022 г., нещата са открито припокриване на основни функции.

Съдът намира за релевантно извършеното от нещата лице сравнение между функциите на заеманата от жалбоподателя длъжност с функции на длъжности от новите дирекции, но с различно наименование. Преструктурирането на администрацията чрез промяна на наименованието на длъжността, при което обаче се запазват системата от функции, задачи и изисквания към конкретна длъжност, не представлява съкращение на щата по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. В този смисъл е Решение № 4281 от 09.05.2022 г. по адм. д. № 12055/2021 г., V отд. на ВАС.

Тук е мястото да се отбележи, че преценката на органа по назначаване за увеличение на едни щатни бройки (напр. в общата администрация) за сметка намаляване на бройките за други длъжности е изцяло в неговата оперативна самостоятелност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Доводът на жалбоподателя, че единствено поради увеличение на общата численост на администрацията с новия УП на МТ в сравнение с отменения, не може да се извършва съкращаване на длъжности, е неправилен. Релевантно в тази връзка е единствено преминаването на съвкупността от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика и характерни за конкретна длъжност (в случая „младши експерт“ в отдел „Контрол на концесионната дейност“ в дирекция „Управление на морските плажове“) в някоя от новите длъжности, утвърдени след 04.05.2022 г.

Сравнението между длъжностната характеристика на жалбоподателя, връчена му на 09.10.2020 г., и тази за длъжността „държавен експерт“ в отдел „Концесии и наемане на морски плажове“, Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ разкрива съществени прилики между целите на заеманата длъжност, основните области на дейност и преките задължения.

С оглед функциите на специализираната администрация по чл.5, ал.3 от ЗА да подпомага осъществяването на правомощията на органа на държавна власт, свързани с неговата компетентност, съдът приема, че е налице пълно съвпадение между общите цели на двете длъжности, а именно – подпомагат осъществяването на концесионната политика и дейностите по възлагане на концесии на морските плажове. Наличието на разлики в посочените области на дейност съдът приема за несъществено спрямо основните функции, тъй като видно от длъжностната характеристика за новата длъжност „държавен експерт“ в тази си част тя преповтаря основните цели на длъжността, а не определя конкретни области на дейност.

Налице е съвпадение в преките задължения на двете длъжности, които са определящи за системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, характерни за двете длъжности по смисъла на чл.2, ал.1 от Наредбата

за прилагане на К.. В преките задължения и на двете длъжности се включват: участие по компетентност в организирането и осъществяването на концесионната политика (т.1 от двете характеристики); участва в разработването на програми и дава становища (т.2 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.19 от новата дл.характеристика на „държавен експерт“); изготвя становища и предложения (т.3 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.4 от новата дл.характеристика на „държавен експерт“); създава и поддържа база данни (т.5 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.5, 10, 11 от новата дл.характеристика на „държавен експерт“); участва по компетентност в работата на комисии и работни група (т.12, 13 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.8, 9 от новата дл.характеристика на „държавен експерт“); изготвя отговори на молби, сигнали и заявления (т.10 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.12 от новата дл.характеристика на „държавен експерт“); изготвя проекти, съгласува по законосъобразност и дава становища по законосъобразността на актове на министъра (т.7 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.13 от новата дл.характеристика на „държавен експерт“).

Откриват се съвпадения в преките задължения на заеманата от жалбоподателя длъжност и длъжността „старши експерт“ в дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, отдел „Концесии и наеми на морски плажове“, които са определящи за системата от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, характерни за двете длъжности по смисъла на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на К.. В преките задължения и на двете длъжности се включват: подпомага дейността по организиране и провеждане на концесионни процедури (т.4 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.1 от новата дл.характеристика на „старши експерт“); участва в разработването на програми и дава становища (т.2 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.3 от новата дл.характеристика на „старши експерт“); изготвя становища и дава предложения (т.3, 8, 11 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.5 от новата дл.характеристика на „старши експерт“); съставя, поддържа и съхранява досиета на всички сключени концесионни договори (т.15 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.6, 7 от новата дл.характеристика на „старши експерт“); съгласува по законосъобразност и дава становища по законосъобразността на актове на министъра (т.7 от дл.характеристика на жалбоподателя и т.8 от новата дл.характеристика на „държавен експерт“).

Установените от съда и от назначеното по делото вещо лице съвпадения между основните цели и преките задължения на заеманата от жалбоподателя длъжност и две от длъжностите в новосъздадената Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, отдел „Концесии и наемане на морски плажове“, навеждат съда на извод за липса на една от предоставките за законосъобразно приложение на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл. За "съкращаване на длъжността" по смисъла на чл.106, т.2 ЗДСл е необходимо, или *пълно премахване* на функциите, задачите и задълженията на конкретната длъжност, или тяхното изменение да е *толкова значително*, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност – в този смисъл е Решение № 1983 от 07.02.2020 г. по адм. д. № 1529/2019 г.на V-то отделение на ВАС, каквото в случая не се установява. Заеманата от жалбоподателя преди съкращаването му длъжност продължава да съществува като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Изложеното определя материална незаконосъобразност на оспорената заповед като самостоятелно основание по чл.146, т.4 АПК за нейната

отмяна.

Съдът намира за неоснователни доводите на ответника по приложението на чл.7 от Наредбата за прилагане на К., наведени в писмената му защита. Независимо от различната нормативна дефиниция на функциите на длъжностите „държавен експерт“, „старши експерт“ и „младши експерт“ и тяхното различно експертно ниво съобразно Класификатора на длъжностите в администрацията, в процесния случай се откриват съвпадения между значителна част от преките задължения на коментираните длъжности, което е указание за преминаване на функции от закритата към новооткрити длъжности. В подкрепа на изложеното са, както самостоятелният анализ на събраните по делото доказателства, така и експертното становище на съдебната експертиза.

Не се възприемат и доводите на ответника, че закриването на Дирекция „Управление на морските плажове“ предоставя възможност на органа по назначаване да прекрати служебното правоотношение „с избран от него служител“. Прекратяването на правоотношението касае конкретна длъжност, а не конкретен служител. Законосъобразното приложение на посоченото от органа основание по чл.10б, ал.1, т.2 ЗДСл изисква кумулативното наличие на две предпоставки: 1. длъжността да не фигурира като наименование /нормативно определена позиция/ в щатното разписание на съответната администрация и 2. като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Съвкупната преценка на доказателствата по делото сочи неизпълнение на последната предпоставка като основание за материална незаконосъобразност на оспорения акт.

В допълнение съдът приема, че при издаването на оспорената заповед органът по назначаване е упражнил превратно правомощията си по утвърждаване на структурни промени, които на общо основание подлежат на контрол за законосъобразност по чл.14б, т.5, вр. чл.6 АПК. Последната разпоредба задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Начинът на осъществяване на тези правомощия е конкретизиран в чл.6, ал.2 АПК - административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава (в случая структурни промени с цял оптимизация работата на администрацията).

Видно от представено поименно щатно разписание в сила от 01.04.2022 г. в двата отдела на дирекция „Управление на морските плажове“ има вакантни длъжности за длъжностите държавен и старши експерт. Наличието на вакантни длъжности се открива и в новосъздадените дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, отдел „Концесии и наеми на морски плажове“ (за държавен и старши експерт, чиито функции се припокриват с тези на жалбоподателя) и в дирекция „Контролна и инспекционна дейност“, където има свободна длъжност „младши експерт“.

Наличието на вакантни длъжности в дирекцията на жалбоподателя преди съкращаването му, както и такива в новосъздадените след 04.05.2022 г. дирекции, в които преминава дейността на закритата дирекция „Управление на морските плажове“, е указание за превратно упражняване на власт. Това е така, защото декларираната от органа по назначаване цел – оптимизиране на работата на администрацията и изпълнението ѝ с по-малко на брой, но по-добре подготвени



служители, не се постига със съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност. С други думи – като не е съкратил съществуващите вакантни длъжности, вкл. след извършените структурни промени, които се покриват като функции и задачи с изпълнявата от жалбоподателя, а е съкратил *конкретен служител*, органът е действал в нарушение на чл.6, ал.2-4 АПК.

Съвкупната преценка на изложените обстоятелства – преминаване на съществените за закритата длъжност задължения към длъжностите „държавен експерт“ и „старши експерт“ в отдел „Концесии и наемане на морски плажове“ на новата Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, както и наличието на вакантни длъжности преди и след съкращаването в относимите дирекции, навеждат съда на категоричен и несъмнен извод за фиктивно съкращаване на длъжността на жалбоподателката. Налице е неправилно приложение на закона и превратно упражняване на власт – отменителни основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК.

Изложеното навежда съда на извод за материална незаконосъобразност на оспорения акт, който на основание чл.172, ал.2 АПК следва да бъде отменен.

За пълнота и с оглед доводите на жалбоподателя следва да се отбележи, че с оглед съществените разлики между общата и специализирана администрации по смисъла на чл.5, ал.1-3 от Закона за администрацията, съдът намира за неотнормено изследване дали жалбоподателят отговаря на изискванията за заемане на длъжност в дирекция „Административно-правни дейности“ на МТ.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски за възнаграждение за вещо лице в размер на 200 лв.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

## **Р Е Ш Е Н И Е :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Я. Р. Ш., от [населено място], [улица], ет.2, ап.4, Заповед № РД-02-33-66 от 04.05.2022 г. на министъра на туризма, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради „съкращаване на длъжността“, считано от 04.05.2022 г.

**ОСЪЖДА** Министерство на туризма да заплати на Я. Р. Ш., от [населено място], [улица], ет.2, ап.4, на основание чл.143, ал.1 АПК сторените в производството разноски в размер на 200 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

**СЪДИЯ:**