

Протокол

№

гр. София, 17.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **13434** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БАССМАНИЯ 1“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Б., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, редовно уведомени, представляват се от АДВОКАТ З., надлежно упълномощен и приет от съда от днес и АДВОКАТ С., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ОБЩИНА Б., редовно уведомена, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ОБЩИНА П., редовно уведомени, не изпращат представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ОБЩИНА Д., редовно уведомена, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ОБЩИНА С., редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 04.06.2026 година от ответника с представени решения, с оглед конституирането на заинтересованите страни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.06.2026 година от заинтересованата страна „Център за градска мобилност“ ЕАД.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.06.2026 година от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.07.2026 г. от [община], в която е изразено становище по хода и по съществото на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.07.2026 от [община], в която е изразено становище по хода и по съществото на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила становище на 06.07.2026 година от жалбоподателя по съществото на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.07.2026 от заинтересованата страна „Център за градска мобилност“ ЕАД, в която е изразено становище по съществото на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила становище на 15.09.2026 година от жалбоподателя по съществото на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 17.09.2026 г. от адвокат Н., пълномощник на жалбоподателя, в която моли да се даде ход на делото и изразява становище по същество.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 17.09.2026 г. от [община], в която моли да се даде ход на делото и изразява становище по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да не бъдат допускани исканията по доказателствата в молбите. Доколкото ми е известно вече са приобщени материалите по преходните съдебни производства и по преписката от момента на нейното инициране до настоящия момент до настоящия момент, но в случай, че съдът счита, че е налице липсващ документ, който следва да бъде издирен, моля да ни предоставите допълнителен срок, в който да дадем становище дали същият се намира в нас или следва да се предостави от друг орган.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, намираме за неотносими исканията, освен това и за нередовни, защото жалбоподателя не е посочил какви точно правно-релевантни обстоятелства ще установява с всяко доказателствено искане.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, придържам се към казаното от колегите. Считам направените искания по доказателствата на жалбоподателя за неотносими.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме адм. дело № 1463/2024 година по описа на Административен съд – София град.

СЪДЪТ по направените искания по доказателствата в писмените молби на жалбоподателя намира същите за неоснователни. Исканията са неясно формулирани без обосновка за относимост към предмета на спора. Други представляват искания за предоставяне на становища и други под. по делото и определяне на срок за отговор. Единственото конкретно искане касае писмо, в което се съдържа, по твърдение на жалбоподателя, подаден сигнал, който се отнася до марката. Искането е мотивирано с това, че е необходимо „установяване на източника и съдържанието на сведенията като опора за твърдяното възпрепятстване“. При липсата на други твърдения за относимостта на този документ към спора не може да се направи извод за допустимост и относимост на доказателственото искане. относимост в, като в писмено, то становище липсва мотивиране на относимостта на този сигнал към предмета на спора. Що се отнася до искането за приемане на Съдебно-техническа експертиза, изготвена по друго дело, съдът намира искането за недопустимо, тъй като заключения изготвени по други дела, не могат да бъдат приемани като заключения по

делото.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА адм. дело. № 1463/2024 година по описа на Административен съд – София град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от жалбоподателя искания по доказателствата, обективирани в т. VIII от допълнителна молба от 17.06.2026 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваното решение е издадено при спазване на дадените указания от състав на Върховния административен съд на Република България. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Считаμε издадения административен акт за законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за което представяме списък.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, придържам се към казаното органа по отношение на законосъобразността на акта, тъй като той е издаден в изпълнение на решение на Върховния административен съд на Република България и ако се отклони органа, то той ще стане нищожен административен акт. Така че решението на Председателя на Патентното ведомство е законосъобразен административен акт.

По отношение на възражението на представителя на ответника за прекомерност на адвокатските разноски искам да кажа, че е то е немотивирано, съобразно новите изисквания в Гражданския процесуален кодекс, то трябва да се мотивира, защото съдът е обвързан от конкретните аргументи.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна „Център за градска мобилност“ ЕАД да представи становище в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

