

РЕШЕНИЕ

№ 14948

гр. София, 30.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 20а, ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 13 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за район с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Образувано е по жалба на „Агро Проект 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 17, представлявано от управителя В. К., подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ с изх. № 02-220-2600/625#6/09.02.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021, в частта, с което във връзка с подадено заявление за подпомагане с УИН 22/210521/04871 за кампания 2021 г. и установената в него недопустима площ от 23.28 ха, е определена сума на санкция за наддеклариране в размер на 39 113,19 лева по Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън) (СЗ-КЛЧ), която е разпоредено да бъде прихваната от бъдещи плащания в съответствие с чл. 28 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 на Комисията от 6 август 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на разплащателните агенции и други органи, финансовото управление, уравниването на сметките, правилата за проверките, обезпеченията и прозрачността.

По изложените в жалбата и допълнително в писмени бележки доводи се претендира отмяна на оспорената част от описаното уведомително писмо (УП). Жалбоподателят оспорва възприетите

от административния орган фактически констатации за недопустимост на заявления за подпомагане парцели по СЗ-КЛЧ, а оттам и правомерността на наложената санкция на основание чл. 30б, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. Счита, че направените изводи противоречат на доказателствата по преписката и на установеното въз основа на тях действително фактическо положение. Намира за доказано извършването на агротехническите мероприятия по засаждане на културата през м. май 2021 г. и прибиране на реколтата от нея през м. септември и октомври 2021 г. Възражава, че извършената на 18.11.2021 г. проверката на място е несвоевременна, след края на стопанската година, когато обработката на парцелите е приключила, съответно продукцията от картофи е прибрана и реализирана на пазара. Защитната теза на жалбоподателя е аргументирана и с приетите в съдебното производство експертни заключения, които намира, че кореспондират с показанията на разпитания по делото свидетел. Обобщава, че са налице всички предпоставки за оторизация на поисканата сума, като нямало основание за налагане на санкции, още по-малко за бъдещ период.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ), в с.з. чрез юрк. Н. изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че при определяне на допустимостта на площите, заявени за подпомагане се цели коректно установяване на заявления култури, а не наличие на растителни отпадъци. Претендира разности по списък, вкл. присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В предоставения срок ответникът не се възползва от поисканата възможност за представяне на писмена защита.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, като съобрази аргументите изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 11.05.2021 г. жалбоподателят „Агро Проект 2013“ ЕООД е подал заявление с УИН 22/210521/04871 /л. 227 и сл./, с което е заявил за подпомагане парцели по следните схеми и мерки за кампания 2021: Схема за единно плащане на площ – СЕПП; Схема за преразпределително плащане – СПП; Схема за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания – ЗДП; Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП) и Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР 2).

На 01.06.2021 г. кандидатът е добавил парцели и допълнително е заявил подпомагане по Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци - СЗ-КЛЧ (л. 241). В Таблица към заявлението на л. 246 и сл. са посочени използваните парцели и заявления площ. Парцелите по СЗ-КЛЧ се намират в землището на [населено място], [община], област Х.. Заявена е култура с код 150000-картофи, общо декларирана площ 27.56 ха, като 1,90 ха са заявени като екологично насочени площи (ЕНП) - земя, оставна под угар, на която не се произвежда земеделска продукция (вж. Таблица ЕНП на л. 257).

Във връзка с подаденото заявление и на основание чл. 28 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 809/2014, чл. 74 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. и чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) са извършени административни проверки на въведените данни, като по делото на л. 263 и сл. са приложени резултатите, констатираните грешки и предупреждения.

На 11.06.2021 г. е подадено ново заявление /л. 269/, ведно със съпътстващи го таблица на използваните парцели /л. 273/ и Приложение за кандидатстване по мярка 12 „Плащания по Натура 2000“ и Рамкова директива за водите“ /л. 285/. В таблицата на заявления площ по СЗ-КЛЧ е декларирана площ от 23.28 ха, като отново 1,90 ха са заявени като екологично насочени площи (ЕНП) - земя, оставена под угар, на която не се произвежда земеделска продукция (вж. Таблица ЕНП на л. 284). Размерът на декларираните по СЗ-КЛЧ площи съответства на посочения

в Удостоверение изх. № 02-220-2600/5192/19.07.2021 на ОД-ДФЗ – [населено място] (л. 302).

Със Заповед 454712/11.11.2021г., издадена от началник отдел на Регионален технически инспекторат (РТИ) при Областна дирекция „Земеделие“ -Х. е възложена проверка на място (л. 46, гръб) на конкретно посочени парцели, включително тези в землище [населено място], заявени по СЗ-КЛЧ. Проверката е възложена на експерти от РТИ – Ш. Б. И. и В. А. Т.. Определена е начална дата на проверката: 11.11.2021г., крайна дата за извършване на проверката: 06.12.2021г.

Извършена е била бърза проверката на място - на дата 18.11.2021 г., като резултатите от нея са обективирани в приложените по делото доклад за проверка на място (ПнМ) чрез дистанционен контрол, извършен на 01.11.2021 г. /л. 63-130/ и доклад за проверка на площи /бърза проверка на място, извършена на 18.11.2021 г. – л. 131-л.202/. В доклада от бързата проверка на място е посочено, че кандидатът е уведомен за ПнМ, но представител не е присъствал поради ангажираност. Представен е дневник за проведените химични обработки и употребените торове. По отношение на всеки от заявените по СЗ-КЛЧ парцели в землището на [населено място], с идентификатор 18054-12-10-2, 18054-25-24-1, 18054-12-8-1, 18054-25-15-2, 18054-12-7-1, 18054-25-25-4 и 18054-12-9-1 е отбелязана една и съща забележка, а именно: „Към момента на проверката парцела е дискуван. След обхождане на цялата площ на парцела не се установиха растителни остатъци от заявената култура „Картофи“. Парцела е допустим като „Угар“ „ /л. 145—148, л. 155 и л. 161-163/.

Резултатите от извършените проверки са обобщени в Докладна записка изх. № 05-2-262/274/06.12.2021 г. /л. 55/, в която цялата заявена площ по СЗ-КЛЧ от 23.28 ха е приета за недопустима.

Кандидатът е уведомен за резултатът от проверката на 10.12.2021 г. /л. 57/, като с уведомително писмо изх. № 01-262-2600/1251 /л. 56/ е предоставена възможност за забележки и възражения.

На 23.12.2021 г. е депозирано писмено възражение от земеделския стопанин /л. 58/, в което на констатациите в доклада за ПнМ са противопоставени твърдения, че на парцелите са били извършени всички агротехнически мероприятия, картофите са засадени и към датата на проверката от РТИ са били прибрани, като продукцията се реализирана на пазара.

Писменото възражение не е възприето, като в изпратеното на жалбоподателя уведомително писмо изх. № 01-262-2600/1251/28.01.2022 г. е посочено, че повторната проверка е потвърдила констатациите на експертите от РТИ, които са коректни и съответстващи на акредитивните процедури на Фонда.

Междувременно, на 21.01.2022 г. земеделският стопанин е представил в ДФЗ фактури и касови бележки за реализирана продукция по СЗ-КЛЧ, описани в декларация и опис към нея съгласно чл. 32, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. /л. 303 и сл./.

На 13.01.2023 г. е издадено уведомително писмо № 02-220-2600/625 от 13.01.2023г. от зам. изпълнителния директор на ДФЗ /л. 39/, с което на жалбоподателя е оторизирана сума по всяка от заявените от кандидата схеми и мерки. В Таблица №1 от УП са посочени извършените намаления, както следва: за Подмярка 13.2/НР 2 - 221, 51лв.; за СЕПП – 719, 08 лв.; за Мярка 12/Натура 2000 - 133, 78лв.; за СПП – 109, 18 лв.; за ЗДП – 492, 94 лв.; за СЗ-КЛЧ – 39 113,19 лв., както и оторизираните суми (по СЗ-КЛЧ – 0лв.), които са прихванати видно от Таблица № 2. Санкцията по СЗ-КЛЧ е посочено, че подлежи на прихващан по бъдещи плащания.

Горепосоченото УП е отменено с решение № 6006/16.10.2023 г. по адм. дело № 4838/2023 г. на АССГ, 55 състав, като административната преписка е изпратена на зам. изпълнителния директор на ДФЗ за ново произнасяне, съобразно указанията в мотивите на съдебния акт за излагане на фактически и правни основания, които да дават възможност на адресата на акта да разбере съображенията за упражнената компетентност и да бъде осъществен съдебен контрол за

съответствие с материалния закон. Решението на АССГ не е обжалвано и е влязло в сила на 06.11.2023 г.

На 09.02.2024 г. е издадено оспореното в настоящото производство УП с изх. № 02-220-2600/625÷6/09.02.2024 г., което съдържа относимите и приложими таблици (информация) по заявените схеми/мерки за подпомагане, базирани на площ в подаденото от кандидата заявление за подпомагане. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършване на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП.

Таблица 1 от акта съдържа намаленията и оторизирани суми по заявените от кандидата схеми и мерки за подпомагане – СЕПП, СПП, ЗДП и Подмярка 13.2/НР2.

Констатираните несъответствия на заявените площи по СЗ-КЛЧ са отразени в Таблица 4 - поотделно за всеки парцел. В колона 11 са посочени причините за недопустимост, обозначени с 1*. В пояснения към колона 10 под Таблица 4 „Причина за недопустимост на площта“ е посочена следната информация: за 1* - „Недопустима площ, констатирана вследствие на извършена проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателна агенция, назначена със заявка № 453721 от 01.11.2021 г. и последваща бърза проверка на място със заявка № 454712 от 18.11.2021 г. – на всички заявени парцели при извършената проверка на място е установена култура „угар“, която е недопустима съгласно чл. 30б, ал. 1 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г.“. Ето защо и независимо от отчетения от кандидата добив от 456 610 кг., реализиран от парцелите с обща площ 22.94523, в Таблица 5 от акта е отразено 0.00 ха. установена площ за култура. При тези данни е определена санкция за наддеклариране в размер на 33113,19 лв., изчислена от общо установената недопустима площ от 23.28 ха и при прилагане на ставка 1680,12 лв. съгласно публично достъпната на електронната страница на ДФЗ заповед за ставките (вж. Таблица 6 и поясненията към нея). Наложената санкция по СЗ-КЛЧ е разпоредено да бъде прихваната от бъдещи плащания към земеделския стопанин съгласно чл. 28 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 г. Тази част от акта е предмет на настоящия съдебен контрол.

Процесното уведомително писмо е връчено на кандидата на 15.02.2024 г. /л. 38/. Жалбата срещу него е подадена на 27.02.2024 г.

За пълното изясняване на спорните обстоятелства, касаещи отказаното подпомагане по мярка СЗ-КЛЧ, са приети като доказателства две експертни заключения по проведените по делото съдебно-техническа (СТЕ) и съдебно-агрономическа експертизи.

СТЕ е изследвала наличните за парцели 18054-12-10-2, 18054-25-24-1, 18054-12-8-1, 18054-25-15-2, 18054-12-71, 18054-25-25-4, 18054-12-9-1 сателитните изображения в системата Sentinel, направени в периода март 2021-октомври 2021, за да отговори може ли от тях да се определи дали в тях е била налична култура и каква е тя. На вещото лице е поставена задача да извърши справка за налични изображения в google earth за процесните парцели, датирани към 2019 и да даде отговор дали на процесните изображения са налични повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м, които са с мозаечно разположение или скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, заемащи повече от 10 % от общата площ. От страна на ответника са формулирани следните въпроси: кои от заявените по СЗ-КЛЧ блокове на земеделски стопанства, респ. части от тях (като номер, местонахождение и площ) са недопустими за подпомагане и какви са конкретните причини за недопустимостта по отношение на всеки един от тях; открити ли са насаждения/растителни остатъци от картофи в парцелите, за които е декларирана културата „картофи“; при отговора на въпроса вещото лице да съобри цветните

снимки на парцелите, направени по време на проверката на място, както и извършената дешифрация, извлечена от времеви серии от платформа за сателитно наблюдение „С.“ на системата К.; какъв е общият размер на недопустимите за подпомагане площи по подаденото от жалбоподателя заявление за кампания 2021г. в частта по СЗ-КЛЧ, какъв е общият размер на установените като допустими за подпомагане площи, какъв е размерът на установената площ за култура и какво е процентното съотношение между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане площи по СЗ-КЛЧ, определени от РА и от в.л.; какви намаления и санкции за наддеклариране са наложени по посочената схема.

Съдебно-агрономическата експертиза е работила по въпросите: какви са сроковете за засаждане и реколтиране на културата картофи; какви са необходимите агротехнически мероприятия, които се извършват в ранните и късни фази на отглеждането; преди реколтиране на посева възможно ли е да останат видими на ортофото изображенията направените лехи и редове, предвид, че посевът преди реколтиране „поляга“; следва ли към дати 17 и 23.08.2021г. да е налична култура в БЗСтата; климатът в [населено място], общ. И., обл. Х. благоприятства ли изгниването на остатъците от засадената култура след изваждането ѝ; какъв е периода след изваждане на културата, в който същата следва да остане на полето и възможно ли е събирането и непосредствено след изваждането, и изсушаването и на друго място, предвид обстоятелството, че продукцията не следва да бъде навлажнявана; след реколтирането на посева машинно, следва ли да останат следи от направените лехи; след реколтирането на посева, неговото изораване и дискуване загиват ли растителните остатъци в почвата и извършената в края на м. ноември проверка следва ли да се приеме за навременно извършена, при условие, че изрично в инструкцията за проверки на място съществува таблица с посочени периоди на проверка на всяка култура.

Отговорите на вещите лица в дадените от тях експертни заключения ще бъдат обсъдени при преценката на материалната законосъобразност на акта.

В настоящото съдебното производство са събрани и гласни доказателствени средства с разпита на свидетеля Д. Селизаров П. - пълномощник на „Агроник 2015“ ЕООД, което е било ангажирано да обработва площите на „Агро Проект 2013“ ЕООД в [населено място], [община]. Свидетелят потвърждава извършените в парцелите на жалбоподателя агротехнически дейности - изораване през месеците март и април 2021 г., предсеитбено дискуване през м. април и началото на май 2021 г., засаждане през същия м. май 2021, както и последвалите след това обработки - окопаване на междуредията към края на м. юни 2021 г., както и поливане в същия месец, вкл. юли и август 2021 г. Свидетелят заявява, че ваденето и прибирането на реколтата от картофи също е било техен ангажимент, както и подготовката на парцелите за следващата кампания. Допълва, че е бил помолен от представляващия „Агро Проект 2013“ ЕООД да присъства на теренната проверка през м. ноември 2021 г., която обаче била извършена самостоятелно от проверяващия и същият отказал впоследствие да приеме документите за посевен материали, за реализация, както и дневника на стопанството за извършената обработка.

Въпросните документи са представени от жалбоподателя в съдебното производство с молба от 29.11.2024 г. и са приети като доказателства по делото в проведеното на 03.02.2025 г. открито съдебно заседание.

Представена е и изисканата от ответника Инструкция за проверки на място по схеми и мерки за директни плащания на площ 2014-2022 година.

Други документи, извън приобщените с административната преписка, не са представени от страните.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП предвижда възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Видно от представената на л. 23 Заповед № 03-РД/3203/14.07.2023 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с нея на зам. изпълнителния директор – П. Д. С., са делегирани правомощия – по т. 1 да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане във връзка с подадени заявления за подпомагане. Посочената заповед е издадена на основание чл. 20, т. 1, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, 2, 4, 5, предл. първо, във вр. с ал. 6 ЗПЗП, чл. 10, т. 1, т. 2, т. 7 и т. 13 и чл. 12, ал. 2 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, които разпоредби сочат на валидно прехвърлени /делегирани/ правомощия от изпълнителния директор на ДФЗ към зам. изпълнителния директор на Фонда – същият, издател на акта. Следователно процесното уведомително писмо е издадено от компетентен орган, вкл. и с оглед приетите решения на Управителния съвет на ДФЗ по т. 12 от Протокол № 215/13.07.2023 г. /л. 20/.

Уведомителното писмо е обективизирано в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК – посочен е органът, който го издава, както и неговият адресат, изложени са фактическите и правните основания, които обосновават разпоредителната му част. Мотивите му се съдържат в таблици за всяка от заявените схеми/мерки, както и в разясненията под тях, от които става ясно, че наложената на жалбоподателя санкция е във връзка с констатирани несъответствия след извършена проверка на място, основала констатациите за недопустимост на площите по СЗ-КЛЧ.

Независимо от валидността и спазената форма на акта настоящия съд намира, че същият в оспорената част е издаден при нарушение на административно производствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон.

Между страните няма спор, че подаденото от „Агро Проект 2013“ ЕООД заявление с УИН 22/210521/04871 за кампания 2021 г. е било определено за извършване на проверка на място, обхващаща парцелите, заявени за отглеждане на картофи, с които жалбоподателят е кандидатствал по СЗ-КЛЧ. Проверката е извършена последователно по два метода – дистанционен (на 01.11.2021 г.), чрез анализ на сателитните изображения на избраните за верификация парцели, и бърза проверка на място (на 18.11.2021 г.) за верификация на резултатите от дистанционния контрол. Съобразно разписаното в т. 4 от представената от ответника Инструкция за проверки на място по схеми и мерки за директни плащания на площ 2014-2022 г. бързата проверка на място се инициира в случаите, когато сателитните изображения не са дали достатъчно информация за парцелите или не попадат в зона за дистанционен контрол. В този случай бързата проверка на място е неразделна част от дистанционната проверка. Комбинираното използване на двата метода (каквото в случая е приложено по отношение на заявлението на

жалбоподателя) се прави с цел постигане максимална ефективност, ефикасност и по-добра оперативност, като всеки от методите следва да се използва съобразно възможностите си за точност. Резултатът от проверката следва да отразява коректно реалното състояние на проверяваните парцели.

В случая изображенията от сателитното заснемане на заявените по СЗ-КЛЧ парцели в [населено място], [община] бяха обект на изследване по допуснатата съдебно-техническа експертиза. За да отговори на поставените въпроси, вещото лице е направило проучване на материалите по делото, нормативната база, наличните в МЗХГ данни за заснемането и изображения в Google Earth, както и данни от сателитни изображения на спътника "Sentinel". В заключението си вещото лице е пресъздавало резултатите от заснемането на парцелите и е формирало своите изводи въз основа на тях. Вещото лице посочва, че при първоначалната проверка парцелите са определени като изцяло допустими за подпомагане, доколкото снимките на МЗХ потвърждават наличието на култура. Посочва, че изображенията в системата Santinel от м. май-октомври не са достатъчно ясни, но доколкото се касае за обработваеми земи е ползвала за ориентир оцветяването им – в зелено, когато са заети с култури, и кафяво при обработените площи, за да обобщи, че поцесните парцели са обработени, но за периода май-октомври в тях не се наблюдава култура. В таблица към въпрос № 3 вещото лице е онагледило парцелите според наличието на култура в тях, установено от сателитното заснемане на МЗХГ и от системата Santinel, при което е констатирало противоречие, пречатващо даването на категоричен отговор дали е имало култура на всеки от парцелите. Вещото лице посочва, а и това не е спорно от съдържанието на акта, че недопустимостта на площите по мярката се основава на възприетия резултат от бързата проверка на място от 18.11.2021 г., според която култура в процесните парцели през 2021 г. не е имало. От друга страна, вещото лице установява, че в материалите по делото са приложени документи за реализирана продукция от картофи за 2021 година, отговаряща на засята с картофи площ от 22.94 ха.

При така даденото експертно заключение съдът намира, че анализът на сателитните изображения не установяват по категоричен и безспорен начин констатациите в доклада за проверка от РТИ за състоянието на площите, респ. неизпълнението от страна на жалбоподателя на поетия по схемата ангажимент. Няма логично обяснение на какво се дължи противоречието в данните от сателитното заснемане на МЗХГ, въз основа на което е извършено първоначалното дешифриране, установяващо наличие на култура в парцелите, и тези от системата Santinel. При приемане на експертизата в с.з. вещото лице също не дава обяснение и потвърждава това противоречие.

От друга страна недопустимостта на площите по СЗ-КЛЧ се основава на констатациите от проверката на място, която обаче не е извършена своевременно, когато парцели са заети със заявената култура, а едва когато продукцията е била събрана и реализирана на пазара. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че обработката на процесните парцели е започнала през м. април 2021 г., сеитбата е извършена през м. май 2021 г., като реколтата от картофи е събрана в края на м. септември и началото на м. октомври 2021 г. За извършените от изпълнителя по обработката дейности са издадени на жалбоподателя съответните фактури –№ 1...0240/10.09.2021 г. за дисковане и оран на земеделска земя (л. 371), № 1...0242/13.09.2021 г. за сеитба и окопаване (л. 370), № 1..0249/28.10.2021 г. за обработка – прибиране на картофи и дисковане (л. 369). Хронологично извършените обработки са удостоверени в представеното извлечение от дневника за извършените агротехнически мероприятия (л. 376 и л. 377). Представени са и фактури за закупени семена и транспорт, както и фактури за реализираните продажби (л. 316-л. 330), които са описани в таблицата към подадената от кандидата декларация по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г.

Посочените документи не бяха оспорени от ответника, а същите опровергават установяванията на административния орган. При липсата на нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на относимите за спора факти и обстоятелства, определящ за преценката дали са изпълнени агротехническите мероприятия върху заявените по СЗ-КЛЧ площи /респ. дали парцелите са били действително засети със заявената култура - картофи/ е съвкупният анализ на всички събрани по делото доказателства. В случая доказателствената стойност на представените от жалбоподателя частни документи не следва да бъде подценявана, т.к. на удостовереното с тях органът противопоставя единствено отразеното от РТИ в доклада за проверка на място. Тази проверка обаче е извършена на 18.11.2021 г., т. е. месец след удостовереното с писмени документи прибиране на реколтата. Затова обстоятелството, констатирано от експерта на ДФЗ, че площите са заети с угар, не доказва по никакъв начин неизпълнение на ангажиментите на земеделския производител, тъй като извършената през този период от годината проверка не би могла да бъде приета за достатъчно достоверна. Не доказва неизпълнение на схемата и обстоятелството, че върху част от земеделските площи няма следи от заявената култура, тъй като е логично след събирането на реколтата площта да бъде почистена и подготвена за засаждане на други култури.

В тази насока следва да се има предвид и разписаното в т. 5 от Инструкцията за проверка на място, че проверката на място трябва да се извършва своевременно, за да се гарантира, че е възможно категорично установяване на границите на земеделските парцели и засетите култури. Проверките, целящи установяване на култура, когато е целесъобразно, трябва да бъдат извършвани в съответния период – преди или (най-късно) веднага след прибиране на реколтата, за да бъдат ефективни.

Съобразно отговорите в заключението на съдебно-агрономическата експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, следва да се приеме, че към датата на проверката от РТИ дейностите по прибиране на продукцията от културата действително са приключили, както твърди жалбоподателят. При установяванията за извършено предсеитбено дискуване на почвата и засаждане на картофите през м. май и след отчитане на метеорологичните условия на района, вкл. вегетационния период на културата /периодът на зреене/, вещото лице посочва следните срокове за реколтиране /вадене/ на картофите според тяхното предназначение – до III десетдневка на м. юни за ранно полско производство и до III десетдневка на м. октомври за обикновено полско производство. Отговорите на вещото лице подкрепят тезата на жалбоподателя и потвърждават данните в дневника за извършените агротехнически мероприятия и съставените счетоводни документи за продажба.

Следователно в конкретния случай извършената на 18.11.2021 г. проверка на място не отговаря на критериите за ефективност и навременност съгласно акредитираните процедури на ДФЗ. Ето защо и неоправдано е било очакването на административния орган да установи към 18.11.2021 г. наличие на култура в парцелите. При установеното от самия орган при първоначалната проверка на парцелите наличие на култура и предоставените му впоследствие от кандидата документи за реализация на добив от тази култура, житейски нелогично и необосновано е заключението му за недопустимост на площите поради наличие на угар в тях. Затова и тъй като неизпълнението на условията по чл. 30б, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. се отрича именно на база доклада от проверка на място, с оглед съмнението в неговата достоверност съдът намира, че същият не може да послужи като доказателство за направените от органа изводи, респ. като основание за издаване на процесния административен акт.

Горното сочи, че определената с УП на жалбоподателя санкция по СЗ-КЛЧ не е дължима. Заявените парцели в землището на [населено място], с идентификатор 18054-12-10-2, 18054-25-

24-1, 18054-12-8-1, 18054-25-15-2, 18054-12-7-1, 18054-25-25-4 и 18054-12-9-1 са декларирани с култура картофи и са били реално засети с тази култура за кампания 2021. Този извод следва от приетите без оспорване от страните експертни заключения, обсъдените по-горе писмени доказателства, които корелират и със свидетелските показания на пълномощника на дружеството-изпълнител на агротехническите мероприятия. Описаната от свидетеля хронология на обработките се подкрепя от документите по делото, вкл. от отговорите на вещото лице по съдебно-агрономическата експертиза. Тезата на жалбоподателя се потвърждава и от представената от него пред ДФЗ декларация по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. с приложени към нея счетоводни документи за продажба на реализираната продукция, ведно с касови бележки за извършени разплащания. Обуславящите УП констатации се основават на несвоевременно извършената проверка на място, когато реколтата е била прибрана и обработката на парцелите е приключила. Данните от мероприятията са надлежно отразени в дневника на извършените агротехнически мероприятия. Фактурите за продадена продукция удостоверяват реализираното количество от спорните парцели – обстоятелство, което не се и оспорва от ответника. Доказаната заетост на парцелите с картофи води до неприложимост на основанието за недопустимост по чл. 30б, ал. 2, т. 1 от Наредба № 3/17.02.2015 г. С оглед на изложеното допустимата площ е равна на заявената, няма наддеклариране и не следва да се налага санкция по чл. 19 от Делегиран Регламент /ЕС/ № 640/2014.

В обобщение съдът намира проверявания акт за незаконосъобразен в обжалваната му част. Дължимата е отмяната му и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне по заявеното от жалбоподателя подпомагане по СЗ-КЛЧ.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски, които съобразно представените разходо-оправдателни документи възлизат общ на 2 490,00 лв., от които 50,00 лв. ДТ, 940,00 лв. възнаграждение на вещото лице по проведената съдебно-агрономическа експертиза и 1 500,00 лв. заплатен в брой адвокатски хонорар.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ с изх. № 02-220-2600/625#6/09.02.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021, **в частта** на определената сума на санкцията за наддеклариране в размер на 39 113,19 лева по Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън).

ИЗПРАЩА преписката в отменената част на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявление за подпомагане с УИН 22/210521/04871 за кампания 2021.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Агро Проект 2013“ ЕООД разноски за настоящата инстанция в размер на 2490,00 /две хиляди четиристотин деветдесет / лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния

кодекс (АПК), във връзка с чл. 20а, ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и чл. 13 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 13 "Плащания за район с природни или други специфични ограничения" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.

Образувано е по жалба на „Агро Проект 2013“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 17, представлявано от управителя В. К., подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ с изх. № 02-220-2600/625#6/09.02.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021, в частта, с което във връзка с подадено заявление за подпомагане с УИН 22/210521/04871 за кампания 2021 г. и установената в него недопустима площ от 23.28 ха, е определена сума на санкция за наддеклариране в размер на 39 113,19 лева по Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън) (СЗ-КЛЧ), която е разпоредено да бъде прихваната от бъдещи плащания в съответствие с чл. 28 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 на Комисията от 6 август 2014 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на разплащателните агенции и други органи, финансовото управление, уравниването на сметките, правилата за проверките, обезпеченията и прозрачността.

По изложените в жалбата и допълнително в писмени бележки доводи се претендира отмяна на оспорената част от описаното уведомително писмо (УП). Жалбоподателят оспорва възприетите от административния орган фактически констатации за недопустимост на заявените за подпомагане парцели по СЗ-КЛЧ, а оттам и правомерността на наложената санкция на основание чл. 30б, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. Счита, че направените изводи противоречат на доказателствата по преписката и на установеното въз основа на тях действително фактическо положение. Намира за доказано извършването на агротехническите мероприятия по засаждане на културата през м. май 2021 г. и прибиране на реколтата от нея през м. септември и октомври 2021 г. Възразява, че извършената на 18.11.2021 г. проверката на място е несвоевременна, след края на стопанската година, когато обработката на парцелите е приключила, съответно продукцията от картофи е прибрана и реализирана на пазара. Защитната теза на жалбоподателя е аргументирана и с приетите в съдебното производство експертни заключения, които намира, че кореспондират с показанията на разпитания по делото свидетел. Обобщава, че са налице всички предпоставки за оторизация на поисканата сума, като нямало основание за налагане на санкции, още по-малко за бъдещ период.

Ответникът – заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ), в с.з. чрез юрк. Н. изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че при определяне допустимостта на площите, заявени за подпомагане се цели коректно установяване на заявените култури, а не наличие на растителни отпадъци. Претендира разноси по списък, вкл. присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В предоставения срок ответникът не се възползва от поисканата възможност за представяне на писмена защита.

Административен съд – София-град, III отделение, 75-ти състав, като съобрази аргументите изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 11.05.2021 г. жалбоподателят „Агро Проект 2013“ ЕООД е подал заявление с УИН 22/210521/04871 /л. 227 и сл./, с което е заявил за подпомагане парцели по следните схеми и

мерки за кампания 2021: Схема за единно плащане на площ – СЕПП; Схема за преразпределително плащане – СПП; Схема за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания – ЗДП; Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП) и Компенсаторни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР 2).

На 01.06.2021 г. кандидатът е добавил парцели и допълнително е заявил подпомагане по Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци - СЗ-КЛЧ (л. 241). В Таблица към заявлението на л. 246 и сл. са посочени използваните парцели и заявените площи. Парцелите по СЗ-КЛЧ се намират в землището на [населено място], [община], област Х.. Заявена е култура с код 150000-картофи, общо декларирана площ 27.56 ха, като 1,90 ха са заявени като екологично насочени площи (ЕНП) - земя, оставна под угар, на която не се произвежда земеделска продукция (вж. Таблица ЕНП на л. 257).

Във връзка с подаденото заявление и на основание чл. 28 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 809/2014, чл. 74 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 г. и чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) са извършени административни проверки на въведените данни, като по делото на л. 263 и сл. са приложени резултатите, констатираните грешки и предупреждения.

На 11.06.2021 г. е подадено ново заявление /л. 269/, ведно със съпътстващи го таблица на използваните парцели /л. 273/ и Приложение за кандидатстване по мярка 12 „Плащания по Натура 2000“ и Рамкова директива за водите“ /л. 285/. В таблицата на заявените площи по СЗ-КЛЧ е декларирана площ от 23.28 ха, като отново 1,90 ха са заявени като екологично насочени площи (ЕНП) - земя, оставена под угар, на която не се произвежда земеделска продукция (вж. Таблица ЕНП на л. 284). Размерът на декларираните по СЗ-КЛЧ площи съответства на посочения в Удостоверение изх. № 02-220-2600/5192/19.07.2021 на ОД-ДФЗ – [населено място] (л. 302).

Със Заповед 454712/11.11.2021г., издадена от началник отдел на Регионален технически инспекторат (РТИ) при Областна дирекция „Земеделие“ -Х. е възложена проверка на място (л. 46, гръб) на конкретно посочени парцели, включително тези в землище [населено място], заявени по СЗ-КЛЧ. Проверката е възложена на експерти от РТИ – Ш. Б. И. и В. А. Т.. Определена е начална дата на проверката: 11.11.2021г., крайна дата за извършване на проверката: 06.12.2021г.

Извършена е била бърза проверката на място - на дата 18.11.2021 г., като резултатите от нея са обективирани в приложените по делото доклад за проверка на място (ПнМ) чрез дистанционен контрол, извършен на 01.11.2021 г. /л. 63-130/ и доклад за проверка на площи /бърза проверка на място, извършена на 18.11.2021 г. – л. 131-л.202/. В доклада от бързата проверка на място е посочено, че кандидатът е уведомен за ПнМ, но представител не е присъствал поради ангажираност. Представен е дневник за проведените химични обработки и употребените торове. По отношение на всеки от заявените по СЗ-КЛЧ парцели в землището на [населено място], с идентификатор 18054-12-10-2, 18054-25-24-1, 18054-12-8-1, 18054-25-15-2, 18054-12-7-1, 18054-25-25-4 и 18054-12-9-1 е отбелязана една и съща забележка, а именно: „Към момента на проверката парцела е дискуван. След обхождане на цялата площ на парцела не се установиха растителни остатъци от заявената култура „Картофи“. Парцела е допустим като „Угар“ „ /л. 145—148, л. 155 и л. 161-163/.

Резултатите от извършените проверки са обобщени в Докладна записка изх. № 05-2-262/274/06.12.2021 г. /л. 55/, в която цялата заявена площ по СЗ-КЛЧ от 23.28 ха е приета за недопустима.

Кандидатът е уведомен за резултатът от проверката на 10.12.2021 г. /л. 57/, като с уведомително писмо изх. № 01-262-2600/1251 /л. 56/ е предоставена възможност за забележки и възражения.

На 23.12.2021 г. е депозирано писмено възражение от земеделския стопанин /л. 58/, в което на

констатациите в доклада за ПнМ са противопоставени твърдения, че на парцелите са били извършени всички агротехнически мероприятия, картофите са засадени и към датата на проверката от РТИ са били прибрани, като продукцията се реализирана на пазара.

Писменото възражение не е възприето, като в изпратеното на жалбоподателя уведомително писмо изх. № 01-262-2600/1251/28.01.2022 г. е посочено, че повторната проверка е потвърдила констатациите на експертите от РТИ, които са коректни и съответстващи на акредитивните процедури на Фонда.

Междувременно, на 21.01.2022 г. земеделският стопанин е представил в ДФЗ фактури и касови бележки за реализирана продукция по СЗ-КЛЧ, описани в декларация и опис към нея съгласно чл. 32, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. /л. 303 и сл./.

На 13.01.2023 г. е издадено уведомително писмо № 02-220-2600/625 от 13.01.2023г. от зам. изпълнителния директор на ДФЗ /л. 39/, с което на жалбоподателя е оторизирана сума по всяка от заявените от кандидата схеми и мерки. В Таблица №1 от УП са посочени извършените намаления, както следва: за Подмярка 13.2/НР 2 - 221, 51лв.; за СЕПП – 719, 08 лв.; за Мярка 12/Натура 2000 - 133, 78лв.; за СПП – 109, 18 лв.; за ЗДП – 492, 94 лв.; **за СЗ-КЛЧ – 39 113,19 лв.**, както и оторизираните суми (по СЗ-КЛЧ – 0лв.), които са прихванати видно от Таблица № 2. Санкцията по СЗ-КЛЧ е посочено, че подлежи на прихващан по бъдещи плащания.

Горепосоченото УП е отменено с решение № 6006/16.10.2023 г. по адм. дело № 4838/2023 г. на АССГ, 55 състав, като административната преписка е изпратена на зам. изпълнителния директор на ДФЗ за ново произнасяне, съобразно указанията в мотивите на съдебния акт за излагане на фактически и правни основания, които да дават възможност на адресата на акта да разбере съображенията за упражнената компетентност и да бъде осъществен съдебен контрол за съответствие с материалния закон. Решението на АССГ не е обжалвано и е влязло в сила на 06.11.2023 г.

На 09.02.2024 г. е издадено оспореното в настоящото производство УП с изх. № 02-220-2600/625÷6/09.02.2024 г., което съдържа относимите и приложими таблици (информация) по заявените схеми/мерки за подпомагане, базирани на площ в подаденото от кандидата заявление за подпомагане. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършване на задължителни административни проверки и проверки на място (в съответствие с чл. 37 ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И.. поддържани на основание чл. 30 ЗПЗП.

Таблица 1 от акта съдържа намаленията и оторизирани суми по заявените от кандидата схеми и мерки за подпомагане – СЕПП, СПП, ЗДП и Подмярка 13.2/НР2.

Констатираните несъответствия на заявените площи по СЗ-КЛЧ са отразени в Таблица 4 - поотделно за всеки парцел. В колона 11 са посочени причините за недопустимост, обозначени с 1*. В пояснения към колона 10 под Таблица 4 „Причина за недопустимост на площта“ е посочена следната информация: за 1* - „Недопустима площ, констатирана вследствие на извършена проверка на място от Технически инспекторат към Разплащателна агенция, назначена със заявка № 453721 от 01.11.2021 г. и последваща бърза проверка на място със заявка № 454712 от 18.11.2021 г. – на всички заявени парцели при извършената проверка на място е установена култура „угар“, която е недопустима съгласно чл. 30б, ал. 1 от Наредба № 3 от 17.02.2015 г.“. Ето защо и независимо от отчетения от кандидата добив от 456 610 кг., реализиран от парцелите с обща площ 22.94523, в Таблица 5 от акта е отразено 0.00 ха. установена площ за култура. При тези данни е определена санкция за наддеклариране в размер на 33113,19 лв., изчислена от общо установената недопустима площ от 23.28 ха и при прилагане на ставка

1680,12 лв. съгласно публично достъпната на електронната страница на ДФЗ заповед за ставките (вж. Таблица 6 и поясненията към нея). Наложената санкция по СЗ-КЛЧ е разпоредено да бъде прихваната от бъдещи плащания към земеделския стопанин съгласно чл. 28 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 г. Тази част от акта е предмет на настоящия съдебен контрол.

Процесното уведомително писмо е връчено на кандидата на 15.02.2024 г. /л. 38/. Жалбата срещу него е подадена на 27.02.2024 г.

За пълното изясняване на спорните обстоятелства, касаещи отказаното подпомагане по мярка СЗ-КЛЧ, са приети като доказателства две експертни заключения по проведените по делото съдебно-техническа (СТЕ) и съдебно-агрономическа експертизи.

СТЕ е изследвала наличните за парцели 18054-12-10-2, 18054-25-24-1, 18054-12-8-1, 18054-25-15-2, 18054-12-71, 18054-25-25-4, 18054-12-9-1 сателитните изображения в системата Sentinel, направени в периода март 2021-октомври 2021, за да отговори може ли от тях да се определи дали в тях е била налична култура и каква е тя. На вещото лице е поставена задача да извърши справка за налични изображения в google earth за процесиите парцели, датирани към 2019 и да даде отговор дали на процесните изображения са налични повече от 100 бр. дървета и/или храсти на хектар с височина над 0,5 м, които са с мозаечно разположение или скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени, заемащи повече от 10 % от общата площ. От страна на ответника са формулирани следните въпроси: кои от заявените по СЗ-КЛЧ блокове на земеделски стопанства, респ. части от тях (като номер, местонахождение и площ) са недопустими за подпомагане и какви са конкретните причини за недопустимостта по отношение на всеки един от тях; открити ли са насаждения/растителни остатъци от картофи в парцелите, за които е декларирана културата „картофи“; при отговора на въпроса вещото лице да съобри цветните снимки на парцелите, направени по време на проверката на място, както и извършената дешифрация, извлечена от времеви серии от платформа за сателитно наблюдение „С.“ на системата К.; какъв е общият размер на недопустимите за подпомагане площи по подаденото от жалбоподателя заявление за кампания 2021г. в частта по СЗ-КЛЧ, какъв е общият размер на установените като допустими за подпомагане площи, какъв е размерът на установената площ за култура и какво е процентното съотношение между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане площи по СЗ-КЛЧ, определени от РА и от в.л.; какви намаления и санкции за наддеклариране са наложени по посочената схема.

Съдебно-агрономическата експертиза е работила по въпросите: какви са сроковете за засаждане и реколтиране на културата картофи; какви са необходимите агротехнически мероприятия, които се извършват в ранните и късни фази на отглеждането; преди реколтиране на посева възможно ли е да останат видими на ортофото изображението направените лехи и редове, предвид, че посевът преди реколтиране „поляга“; следва ли към дати 17 и 23.08.2021г. да е налична култура в БЗСтата; климатът в [населено място], общ. И., обл. Х. благоприятства ли изгниването на остатъците от засадената култура след изваждането ѝ; какъв е периода след изваждане на културата, в който същата следва да остане на полето и възможно ли е събирането и непосредствено след изваждането, и изсушаването и на друго място, предвид обстоятелството, че продукцията не следва да бъде навлажнявана; след реколтирането на посева машинно, следва ли да останат следи от направените лехи; след реколтирането на посева, неговото изораване и дискуване загиват ли растителните остатъци в почвата и извършената в края на м. ноември проверка следва ли да се приеме за навременно извършена, при условие, че изрично в инструкцията за проверки на място съществува таблица с посочени периоди на проверка на всяка култура.

Отговорите на вещите лица в дадените от тях експертни заключения ще бъдат обсъдени при преценката на материалната законосъобразност на акта.

В настоящото съдебното производство са събрани и гласни доказателствени средства с разпита на свидетеля Д. Селизаров П. - пълномощник на „Агроник 2015“ ЕООД, което е било ангажирано да обработва площите на „Агро Проект 2013“ ЕООД в [населено място], [община]. Свидетелят потвърждава извършените в парцелите на жалбоподателя агротехнически дейности - изораване през месеците март и април 2021 г., предсеитбено дискуване през м. април и началото на май 2021 г., засаждане през същия м. май 2021, както и последвалите след това обработки - окопаване на междуредията към края на м. юни 2021 г., както и поливане в същия месец, вкл. юли и август 2021 г. Свидетелят заявява, че ваденето и прибирането на реколтата от картофи също е било техен ангажимент, както и подготовката на парцелите за следващата кампания. Допълва, че е бил помолен от представляващия „Агро Проект 2013“ ЕООД да присъства на теренната проверка през м. ноември 2021 г., която обаче била извършена самостоятелно от проверяващия и същият отказал впоследствие да приеме документите за посевен материали, за реализация, както и дневника на стопанството за извършената обработка.

Въпросните документи са представени от жалбоподателят в съдебното производство с молба от 29.11.2024 г. и са приети като доказателства по делото в проведеното на 03.02.2025 г. открито съдебно заседание.

Представена е и изисканата от ответника Инstrukция за проверки на място по схеми и мерки за директни плащания на площ 2014-2022 година.

Други документи, извън приобщените с административната преписка, не са представени от страните.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. Разпоредбата на чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП предвижда възможност изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Видно от представената на л. 23 Заповед № 03-РД/3203/14.07.2023 г. на изпълнителния директор на ДФЗ, с нея на зам. изпълнителния директор – П. Д. С., са делегирани правомощия – по т. 1 да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане във връзка с подадени заявления за подпомагане. Посочената заповед е издадена на основание чл. 20, т. 1, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, 2, 4, 5, предл. първо, във вр. с ал. 6 ЗПЗП, чл. 10, т. 1, т. 2, т. 7 и т. 13 и чл. 12, ал. 2 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, които разпоредби сочат на валидно прехвърлени /делегирани/ правомощия от изпълнителния директор на ДФЗ към зам. изпълнителния директор на Фонда – същият, издател на акта. Следователно процесното уведомително писмо е издадено от компетентен орган, вкл. и с оглед приетите решения на Управителния съвет на ДФЗ по т. 12 от Протокол № 215/13.07.2023 г. /л. 20/.

Уведомителното писмо е обективизирано в писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК – посочен е органът, който го издава, както и неговият адресат, изложени са фактическите и правните основания, които обосновават разпоредителната му част. Мотивите му се съдържат в таблици за всяка от заявените схеми/мерки, както и в разясненията под тях, от които става ясно, че наложената на жалбоподателя санкция е във връзка с констатирани несъответствия след извършена проверка на място, основала констатациите за недопустимост на площите по СЗ-КЛЧ.

Независимо от валидността и спазената форма на акта настоящия съд намира, че същият в оспорената част е издаден при нарушение на административно производствените правила, довело до неправилно приложение на материалния закон.

Между страните няма спор, че подаденото от „Агро Проект 2013“ ЕООД заявление с УИН 22/210521/04871 за кампания 2021 г. е било определено за извършване на проверка на място, обхващаща парцелите, заявени за отглеждане на картофи, с които жалбоподателят е кандидатствал по СЗ-КЛЧ. Проверката е извършена последователно по два метода – дистанционен (на 01.11.2021 г.), чрез анализ на сателитните изображения на избраните за верификация парцели, и бърза проверка на място (на 18.11.2021 г.) за верификация на резултатите от дистанционния контрол. Съобразно разписаното в т. 4 от представената от ответника Инструкция за проверки на място по схеми и мерки за директни плащания на площ 2014-2022 г. бързата проверка на място се инициира в случаите, когато сателитните изображения не са дали достатъчно информация за парцелите или не попадат в зона за дистанционен контрол. В този случай бързата проверка на място е неразделна част от дистанционната проверка. Комбинираното използване на двата метода (каквото в случая е приложено по отношение на заявлението на жалбоподателя) се прави с цел постигане максимална ефективност, ефикасност и по-добра оперативност, като всеки от методите следва да се използва съобразно възможностите си за точност. Резултатът от проверката следва да отразява коректно реалното състояние на проверяваните парцели.

В случая изображенията от сателитното заснемане на заявените по СЗ-КЛЧ парцели в [населено място], [община] бяха обект на изследване по допуснатата съдебно-техническа експертиза. За да отговори на поставените въпроси, вещото лице е направило проучване на материалите по делото, нормативната база, наличните в МЗХГ данни за заснемането и изображения в Google Earth, както и данни от сателитни изображения на спътника "Sentinel". В заключението си вещото лице е пресъздало резултатите от заснемането на парцелите и е формирало своите изводи въз основа на тях. Вещото лице посочва, че при първоначалната проверка парцелите са определени като изцяло допустими за подпомагане, доколкото снимките на МЗХ потвърждават наличието на култура. Посочва, че изображенията в системата Sentinel от м. май-октомври не са достатъчно ясни, но доколкото се касае за обработваеми земи е ползвала за ориентир оцветяването им – в зелено, когато са заети с култури, и кафяво при обработените площи, за да обобщи, че поцесните парцели са обработени, но за периода май-октомври в тях не се наблюдава култура. В таблица към въпрос № 3 вещото лице е онагледило парцелите според наличието на култура в тях, установено от сателитното заснемане на МЗХГ и от системата Sentinel, при което е констатирало противоречие, препятстващо даването на категоричен отговор дали е имало култура на всеки от парцелите. Вещото лице посочва, а и това не е спорно от съдържанието на акта, че недопустимостта на площите по мярката се основава на възприетия резултат от бързата проверка на място от 18.11.2021 г., според която култура в процесните парцели през 2021 г. не е имало. От друга страна, вещото лице установява, че в материалите по делото са приложени документи за реализирана продукция от картофи за 2021 година, отговаряща на засята с картофи площ от 22.94

ха.

При така даденото експертно заключение съдът намира, че анализът на сателитните изображения не установяват по категоричен и безспорен начин констатациите в доклада за проверка от РТИ за състоянието на площите, респ. неизпълнението от страна на жалбоподателя на поетия по схемата ангажимент. Няма логично обяснение на какво се дължи противоречието в данните от сателитното заснемане на МЗХГ, въз основа на което е извършено първоначалното дешифриране, установяващо наличие на култура в парцелите, и тези от системата Santinel. При приемане на експертизата в с.з. вещото лице също не дава обяснение и потвърждава това противоречие.

От друга страна недопустимостта на площите по СЗ-КЛЧ се основава на констатациите от проверката на място, която обаче не е извършена своевременно, когато парцели са заети със заявената култура, а едва когато продукцията е била събрана и реализирана на пазара. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че обработката на процесните парцели е започнала през м. април 2021 г., сеитбата е извършена през м. май 2021 г., като реколтата от картофи е събрана в края на м. септември и началото на м. октомври 2021 г. За извършените от изпълнителя по обработката дейности са издадени на жалбоподателя съответните фактури –№ 1...0240/10.09.2021 г. за дисковане и оран на земеделска земя (л. 371), № 1...0242/13.09.2021 г. за сеитба и окопаване (л. 370), № 1..0249/28.10.2021 г. за обработка – прибиране на картофи и дисковане (л. 369). Хронологично извършените обработки са удостоверени в представеното извлечение от дневника за извършените агротехнически мероприятия (л. 376 и л. 377). Представени са и фактури за закупени семена и транспорт, както и фактури за реализираните продажби (л. 316-л. 330), които са описани в таблицата към подадената от кандидата декларация по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г.

Посочените документи не бяха оспорени от ответника, а същите опровергават установяванията на административния орган. При липсата на нормативна уредба, която да изисква наличието на конкретен вид документи за доказване на относимите за спора факти и обстоятелства, определящ за преценката дали са изпълнени агротехническите мероприятия върху заявените по СЗ-КЛЧ площи /респ. дали парцелите са били действително засети със заявената култура - картофи/ е съвкупният анализ на всички събрани по делото доказателства. В случая доказателствената стойност на представените от жалбоподателя частни документи не следва да бъде подценявана, т.к. на удостовереното с тях органът противопоставя единствено отразеното от РТИ в доклада за проверка на място. Тази проверка обаче е извършена на 18.11.2021 г., т. е. месец след удостовереното с писмени документи прибиране на реколтата. Затова обстоятелството, констатирано от експерта на ДФЗ, че площите са заети с угар, не доказва по никакъв начин неизпълнение на ангажиментите на земеделския производител, тъй като извършената през този период от годината проверка не би могла да бъде приета за достатъчно достоверна. Не доказва неизпълнение на схемата и обстоятелството, че върху част от земеделските площи няма следи от заявената култура, тъй като е логично след събирането на реколтата площта да бъде почистена и подготвена за засаждане на други култури.

В тази насока следва да се има предвид и разписаното в т. 5 от Инструкцията за проверка на място, че проверката на място трябва да се извършва своевременно, за да се гарантира, че е възможно категорично установяване на границите на земеделските парцели и засетите култури. Проверките, целящи установяване на култура, когато е целесъобразно, трябва да бъдат извършвани в съответния период – преди или (най-късно) веднага след прибиране на реколтата, за да бъдат ефективни.

Съобразно отговорите в заключението на съдебно-агрономическата експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено, следва да се приеме, че към датата на

проверката от РТИ дейностите по прибиране на продукцията от културата действително са приключили, както твърди жалбоподателят. При установяванията за извършено предсеитбено дискуване на почвата и засаждање на картофите през м. май и след отчитане на метеорологичните условия на района, вкл. вегетационния период на културата /периодът на зреене/, вещото лице посочва следните срокове за реколтиране /вадене/ на картофите според тяхното предназначение – до III десетдневка на м. юни за ранно полско производство и до III десетдневка на м. октомври за обикновено полско производство. Отговорите на вещото лице подкрепят тезата на жалбоподателя и потвърждават данните в дневника за извършените агротехнически мероприятия и съставените счетоводни документи за продажба.

Следователно в конкретния случай извършената на 18.11.2021 г. проверка на място не отговаря на критериите за ефективност и навременност съгласно акредитираните процедури на ДФЗ. Ето защо и неоправдано е било очакването на административния орган да установи към 18.11.2021 г. наличие на култура в парцелите. При установеното от самия орган при първоначалната проверка на парцелите наличие на култура и предоставените му впоследствие от кандидата документи за реализация на добив от тази култура, житейски нелогично и необосновано е заключението му за недопустимост на площите поради наличие на угар в тях. Затова и тъй като неизпълнението на условията по чл. 30б, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. се отрича именно на база доклада от проверка на място, с оглед съмнението в неговата достоверност съдът намира, че същият не може да послужи като доказателство за направените от органа изводи, респ. като основание за издаване на процесния административен акт.

Горното сочи, че определената с УП на жалбоподателя санкция по СЗ-КЛЧ не е дължима. Заявените парцели в землището на [населено място], с идентификатор 18054-12-10-2, 18054-25-24-1, 18054-12-8-1, 18054-25-15-2, 18054-12-7-1, 18054-25-25-4 и 18054-12-9-1 са декларирани с култура картофи и са били реално засети с тази култура за кампания 2021. Този извод следва от приетите без оспорване от страните експертни заключения, обсъдените по-горе писмени доказателства, които корелират и със свидетелските показания на пълномощника на дружеството-изпълнител на агротехническите мероприятия. Описаната от свидетеля хронология на обработките се подкрепя от документите по делото, вкл. от отговорите на вещото лице по съдебно-агрономическата експертиза. Тезата на жалбоподателя се потвърждава и от представената от него пред ДФЗ декларация по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 3/2015 г. с приложени към нея счетоводни документи за продажба на реализираната продукция, ведно с касови бележки за извършени разплащания. Обуславящите УП констатации се основават на несвоевременно извършената проверка на място, когато реколтата е била прибрана и обработката на парцелите е приключила. Данните от мероприятията са надлежно отразени в дневника на извършените агротехнически мероприятия. Фактурите за продадена продукция удостоверяват реализираното количество от спорните парцели – обстоятелство, което не се и оспорва от ответника. Доказаната заетост на парцелите с картофи води до неприложимост на основанието за недопустимост по чл. 30б, ал. 2, т. 1 от Наредба № 3/17.02.2015 г. С оглед на изложеното допустимата площ е равна на заявената, няма наддеклариране и не следва да се налага санкция по чл. 19 от Делегиран Регламент /ЕС/ № 640/2014.

В обобщение съдът намира проверявания акт за незаконосъобразен в обжалваната му част. Дължима е отмяната му и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне по заявеното от жалбоподателя подпомагане по СЗ-КЛЧ.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски, които съобразно представените разходо-оправдателни документи възлизат общ на 2 490,00 лв., от които 50,00 лв. ДТ, 940,00 лв. възнаграждение на вещото лице по проведената

съдебно-агрономическа експертиза и 1 500,00 лв. заплатен в брой адвокатски хонорар.
Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд –
София-град, III отделение, 75-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ с изх. № 02-220-2600/625÷6/09.02.2024 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021, **в частта** на определената сума на санкцията за наддеклариране в размер на 39 113,19 лева по Схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън).

ИЗПРАЩА преписката в отменената част на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявление за подпомагане с УИН 22/210521/04871 за кампания 2021.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на „Агро Проект 2013“ ЕООД разноси за настоящата инстанция в размер на 2490,00 /две хиляди четиристотин деветдесет / лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

Съдия: