

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9563** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.

Делото е образувано по жалба на "ЛОГОС АУТО" ЕООД С ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез Р. Х. - управител, против Ревизионен акт № р-22221021003407-091-001/24.02.2022г., издаден от Ф. Й. като орган, възложил ревизията и С. К. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на НАП - С..

Жалбата до съда е подадена на основание чл.156, ал.4 ДОПК, като предвид дата на жалбата срещу РА по административен ред – 14.03.2022г., срокът за произнасяне по чл.155, ал.1 ДОПК изтича на 20.05.2022г., съответно срокът за подаването на жалбата до съда – предвиден по чл.156, ал.5 ДОПК изтича на 20.06.2022г., който срок е спазен.

В срока по чл.156, ал. 6 ДОПК е издадено Решение №1012/27.065.2022г. от директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – С., с което РА е отменен частично – за установените данъчни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.03, 09 и 10 2020 г., като РА е потвърден в останалата обжалвана част - за установени задължения за корпоративен данък за 2015г. в размер на 18 328,47 лв.и лихви в размер на 10 978,10лв., на основание извършена корекция на финансовия резултат на дружеството със сумата от 10 385,52 лв. на основание чл.54, ал.1 ЗКПО, на основание, че няма доказателства за отдаването под наем на 4 автомобила и не са признати начислените данъчни амортизации на тези активи. ,тъй като не са използвани през отчетния период и предприятието не е черпило изгода от тях. Изискани са, но не са представени оборотна ведомост, главни книги, хронологичен регистър за 2015г. не са представени доказателства за използването на конкретните автомобили в икономическата дейност на дружеството. Формиран е извод, че не е спазен чл.59 ЗКПО, ответникът е изложил съображения, основани на

чл.54, ал.1 ЗКПО и СС4 "Отчитане на амортизации", както и за доказателствената тежест на ревизираното лице да представи доказателства.С РА в потвърдената от директора част за 2015г. след намаленията с данъчно признатите амортизации на автомобилите, е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 445 516,49 лв. и корпоративен данък за внасяне 44 289,42 лв. след приспадане на отстъпката, от които за довносяне 18 328,47лв. и лихви в размер на 10 9768,10лв. амортизацията на автомобилите са за 2015г. са посочени на стр.12 от Ревизионния доклад, лист 63 от делото.

Така жалбоподателят съгласно указанията на съда, следваше да заяви поддържа ли жалбата и да представи доказателства за 4-те автомобила (BENTLEY GTV8S с рег.№ СВ0304, PORSSCHE 911 с рег. [рег.номер на МПС] , мотор DUKATI с рег. [рег.номер на МПС] и воден джет BOMBARDIE S. DOO)- за ползването им през 2015г. и за икономическата изгода, която дружеството-жалбоподател е черпило от тях.

В тази част жалбата е процесуално допустима, като съдът следва да насрочи разглеждането на открито съдебно заседание по делото и конституира страните, неизпълнението на указанията на съда по доказателствата, ще имат за отражение в преценката на съда по основателността на оспорването.

Твърденията на дружеството в жалбата, че с РА са установени задължения за вноски за УПФ за 2015-2020г., ДДФЛ за периода м.01.2015-12.2020г. както и вноски за ДОО и ЗО за същите периоди, не отговарят на данните в таблицата на РА - конкретно колона 11 "Дължима сума". Макар идентични твърдения за установяване на задължения да се съдържат и в жалбата по административен ред, директорът не се е произнесъл с решението.

Предвид всичко изложено, жалбата по делото е процесуално недопустима в частта, в която се иска отмяната на РА за установени задължения за ДДС за м. 03, 09 и 10 2020г. по ЗДДС ведно със съответните лихви, за вноски за УПФ, ДДФЛ, ДОО и ЗО за 2015-2020г., като съдът следва да остави жалбата в тази част без разглеждане и прекрати производството по делото.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "ЛОГОС АУТО" ЕООД С ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], против Ревизионен акт № р-22221021003407-091-001/24.02.2022г., издаден от Ф. Й. като орган, възложил ревизията и С. К. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на НАП - С., в частта установеното по ЗДДС за м. 03, 09 и 10 2020г. по ЗДДС ведно със съответните лихви, за вноски за УПФ, ДДФЛ, ДОО и ЗО за 2015-2020г.

Определението в тази част подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България, с частна жалба в 7-дневен срок то съобщението.

НАСРОЧВА за разглеждане жалбата на "ЛОГОС АУТО" ЕООД С ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], против Ревизионен акт № р-22221021003407-091-001/24.02.2022г., издаден от Ф. Й. като орган, възложил ревизията и С. К. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на НАП - С., в частта установен корпоративен данък за 2015г. - открито съдебно заседание по делото за дата 20.02.2023г. от 10:15ч. , за която дата и час да се призват страните.

Конституира

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – "ЛОГОС АУТО" ЕООД С ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място],

2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи доказателства за ползването на 4 превозни средства:(BENTLEY GTV8S с рег.№ СВ0304, PORSSCHE 911 с рег. [рег.номер на МПС] , мотор DUKATI с рег. [рег.номер на МПС] и воден джет BOMBARDIE S. DOO)- през 2015г. и за икономическата изгода, която дружеството-жалбоподател е черпило от тях.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

СЪДИЯ: