

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1585

гр. София, 25.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в закрито заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разгледа дело номер **1541** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на Ц. Д. Г. срещу Заповед № РИС22-РД48-6/27.01.2022г. на кмета на район „Искър“, Столична община. Направено е и искане за спиране изпълнението на заповедта.

С молба от 24.02.2021г. жалбоподателката е заявила, че е боледувала от Ковид, след което е получила усложнения и продължителен период от време и към настоящия момент е неподвижна, поради което не е била в състояние да види залепеното на вратата съобщение за оспорената заповед. За доказване на твърденията си е поискала назначаване на съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/. Към молбата е приложено сведение от Управителния съвет /УС/ на вх.Д, [жилищен адрес][жк], с което се потвърждават твърденията на Г. за здравословното ѝ състояние и възможностите ѝ за движение.

Предвид характера на производството за искането за спиране на изпълнението на заповедта съдът следва да се произнесе преди допускането и изслушването на СМЕ.

Със оспорената заповед на основание чл.65, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ и чл.34 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е наредено да се из земе от жалбоподателката общинското жилище, което обитава.

Съгласно чл.65, ал.4, изр.2 от ЗОбС обжалването на заповедта за изземване не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. Или предварителното изпълнение на оспорената заповед е допуснато по силата на закона.

Според чл.166, ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон /в случая – чл. 65, ал. 4, изр. 2 от ЗОС/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 от АПК, съгласно която разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В случая наведените от жалбоподателката и потвърдени от УС доводи за здравословното ѝ състояние – пост Ковид усложнения, налагащи лечение на легло, водещи до неподвижност, навеждат на извод за възможност за настъпване на по - големи и по - значителни вреди от тези, които настъпват при всяка заповед по чл.65, ал.1 от ЗОБС. Предварителното изпълнение на заповедта за изземване на имота би причинило на жалбоподателката значителни и трудно поправими вреди, които по значимост са противопоставими на обществения интерес, с оглед на който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

Предвид изложеното, съдът намира, че са налице предпоставките за допускане спиране на оспорената заповед, с която е наредено изземването на общински жилищен имот, поради това, че има вероятност за жалбоподателката да настъпят значителни и трудно поправими вреди.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Заповед № РИС22-РД48-6/27.01.2022г. на кмета на район „Искър“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

След изпращане на съобщенията за постановеното определение до страните, делото да се докладва да предприемане на последващи процесуални действия.

СЪДИЯ: