

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **12612** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] С УПРАВИТЕЛ Р. Г. - редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ВЛ Надежда М. М. – редовно призована, явява се лично.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Надежда М. М., неосъждана, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба, от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се представят и се моли да бъдат приети за сведение решение №172/30.02.2020 г., на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“; решение №299/24.02.2020 г., на същия административен орган и три броя съдебни решения на Върховния административен съд, съответно решение № 15687/19.11.2019 г.; решение №17200/16.12.2019 г., и решение № 61106/27.11.2019 г.

ЮРК. Г. – Не възразявам представените документи да се приемат за информация на съда. Считаю, че решенията са постановени при различни обстоятелства и фактическа обстановка. Моето становище е, че са неотнормими към настоящото съдебно производство.

По така представените писмени доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представените решения на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, както и представените по делото решения на Върховния административен съд, като по отношение на тяхната относимост съдът ще се произнесе с решението си по същество.

ЮРК. С. – Н. изслушаме заключението на вещото лице.

ЮРК. Г. – Да изслушаме вещото лице.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице.

ВЛ- Поддържам заключението си.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. – Аз също нямам въпроси към вещото лице, но държа да отбележа, че отговорите, които са дадено от точка 6 до точка 10, от заключителната част на експертизата са правни. Така както вещото лице е отговорило, то е отговорило на правен въпрос. По точка 6 имам предвид второ изречение „Вложени са в основния предмет на дейност на дружеството“. Това е преповторено и в точка 7 „Закупените части и консумативи от [фирма] са вложени в извършените ремонтни услуги от [фирма]“, след което на останалите въпроси от 9 до 10 е отговорено дали доставчикът е извършил предмета на фактурираната доставка. По точка 8 не възразявам.

Въпрос на съда към ВЛ – Как установихте, че [фирма] е извършило конкретното почистване, точно на тези автомобили?

ВЛ: По точка 9, моето установяване, че [фирма] е извършил конкретно почистване на посочените автомобили в точка 9, съм направила като съм съобщила само издадените фактури и сключения договор. Въз основа на тези доказателства съм направила извода си.

Въпрос на съда към ВЛ – По точка 10, [фирма] е извършило месечна поддръжка на уеб сайт и системно обновяване на интернет сайт. Въз основа на какво сте направили този свой извод?

ВЛ: Направила съм извода си, въз основа на основание подписания договор и издадената фактура.

Въпрос на съда към ВЛ – Установили ли сте кой е извършвал услугата, кои работници, служители?

ВЛ: Не съм имала това като задача.

Въпрос на съда към ВЛ – Това е част от задача № 2 – „Извършени ли са услугите по фактурите с предмет „почистване на композиция“ от [фирма], с които дружеството осъществява основната си икономическа дейност, както и доставките на услуга, във връзка с поддръжката на уеб сайт“. По делото Ви се поставя въпрос: „Извършени ли са услугите“, Вие само това ли трябва да проверите? Дали има издадени фактури и договори?

ВЛ: Аз работя по документи и съм изготвила заключението на база приложените документи към материалите по делото. Гледам само фактурите и договорите. Нямам друго разбиране по въпроса.

Въпрос на ЮРК. С. към ВЛ – Има ли приемо-предавателни протоколи за извършена услуга?

ВЛ: Има приемо-предавателни протоколи за извършената услуга, констативни протоколи, заявки и оферти.

ЮРК. С. – Искам да уточня, че въпрос 8 е счетоводен въпрос и вече правните изводи

ги формулира съда. Нямам повече въпроси към вещото лице. Представени са оферти, заявки и приемо-предавателни протоколи, във връзка с извършена услуга „почистване на МПС“. [фирма] има назначен технически персонал. [фирма] няма назначен персонал, но там говорим за администратор, който самото дружество се занимава с дейността по поддръжката на уеб сайтове.

Въпрос на ЮРК. Г. към ВЛ – По отношение на експертизата, искам да попитам, по точка 7 въз основа на какви документи установи, че закупените части и консумативи от доставчика [фирма] са вложени в извършените ремонтни услуги?

ВЛ: Прегледала съм фактурите, които са издадени от [фирма] и на база дейностите съм отразила по коя фактура са закупени частите, които са вложени. Разгледала съм само и единствено фактурите, но съм отразила и приемо-предавателните протоколи; констативните протоколи. Констатирала съм, че [фирма] е закупил тези консумативи и части от [фирма] по фактура 96/02.01.2018 г. и има приложени протоколи.

ЮРК. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЛ: Едно към едно са описани частите, които са закупени от [фирма].

ЮРК. С. – По отношение на ремонтите, прегледахте ли техническите протоколи и от тези протоколи, които са издадени от „С. експерт“ на „А.“, има ли отразен регистрационен номер и вложените авточасти, които са закупени от дружеството „К. сток“?

ВЛ – Да, всичко е отразено.

ЮРК. С. – Има технически протоколи, които са отразени от вещото лице, в които са посочени регистрационните номера на товарните влекачи, на които са извършвани ремонтните дейности и са описани подробно вложените авточасти и консумативи.

ЮРК. Г. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 600.00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С. – Представям списък с разноски. За сведение на съда, представям решение на ВАС, на дружеството [фирма] и в това решение, доставчици на дружеството [фирма] са „К. сток“ и „С. груп“, които са доставчици и в настоящото производство. Моля да уважите жалбата и да отмените РА като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Издадените фактури на дружеството „А.“ са включени в справките декларации за съответните данъчни периоди и в дневник „продажби“ както са включени покупки на дружеството „А.“. Освен това, съгласно разпоредбата на чл.68 от ЗДДС, законодателят има предвид изследването само и единствено на пряката доставка между ревизираното лице и неговия доставчик, а не изследване на стокския поток и веригата от доставки, касаещи подизпълнителите на основния доставчик. В този смисъл има практика на съда на ЕС.

ЮРК. Г. – Считаю жалбата за неоснователна и моля да отхвърлите същата. Не се

представиха нови доказателства, които да оборят констатациите на ревизиращите органи, изложени в оспорения акт, в това число и съдебно-счетоводната експертиза. Считам, че дадените отговори от вещото лице на въпроси 6 и 7, не са обосновани, а са в противоречие с изготвената от ревизионното производство, оценителна експертиза от лице със специални знания, който установява както количеството, така и вида на вложените резервни части и консумативи, който не съответства на необходимите за същите такива транспортни средства. Изписването на резервни части нараства и възпрепятства установяването на този момент за определен период от време, какъв вид и количество части са вложени и е необходимо да се влагат при поддръжката на тези автомобили. Следващият момент е именно установяването на неправомерно упражнено право на данъчен кредит от жалбоподателя, който в случая го прави с цел да генерира такъв и е неоснователно позовавайки се на представените от него документи, които са създадени за целите на ревизионното производство. Моля да вземете съображенията, които са изложени в РА. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на ЮРК. С. – Счетоводната сметка, по която са изписани на дружествата, които снабдяват с авточасти е 602, а не 601. Това е сметка „разходи за материали“ и по тази сметка се изписват авточасти и консумативи, когато не са обект на последваща продажба, а директно се влагат в превозните средства. Общинските и държавните органи са лишени от възможността да правят такива квалификации за измама по чл. 208 от НК. Такива права имат единствено и само съдебните органи, след установяването на съответното престъпление, с влязла в сила присъда.

Дуплика на ЮРК. Г. – Константа е Европейската съдебна практика, която говори за данъчни измами и начина, по който те се извършват, злоупотребите които са направени, които са от компетенциите на контролните органи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните, 14-дневен срок от днешното съдебно заседание, за представяне на писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: