

РЕШЕНИЕ

№ 6070

гр. София, 21.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12268** по описа за **2020** година докладвано от съдия Христо Минев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

1/ Производството е образувано въз основа на Решение №14796/20г. на ВАС по адм.дело №14631/19г. по описа на ВАС, като същото е по жалба на „Фронери България“ ЕООД, с която се оспорва чл.17а ал.1 т.1 и т.2 чл.24 ал.3, чл.36а ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС.

2/ За съвместно разглеждане по делото е приета жалбата на Сдружение „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми обекти и мобилни обекти“, в частта и в която се оспорват чл.17а ал.1 т.1 и т.2, чл.24 ал.3 и чл.36а ал.6 от НПОРИМДЕРДТСО, в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС, разделена от адм.дело №1862/21г. по описа на АССГ Х. тричленен състав.

3/ За съвместно разглеждане по делото е приета и жалбата на Сдружение „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“, в частта и в която се оспорва чл.36а ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от НПОРИМДЕРДТСО в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на

СОС, разделена от адм.дело №1863/21г. по описа на АССГ III тричленен състав.

ПО АДМИНИСТРИРАНЕТО НА ЖАЛБИТЕ:

Първоначално производството пред съда е образувано по жалби на Сдружение „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми и мобилни обекти“, Сдружение „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“, „Фронери България“ ЕООД и Сдружение за развитие на „Ю. парк“, по които е постановено Решение по адм. д. № 9363/2019 г. по АССГ. Същото е отменено с Решение № 14796/30.11.2020 г. по адм. д. № 14631/2019г. по описа на ВАС, като делото е върнато за ново разглеждане, с дадени указания за конкретизиране на предмета на оспорване от всеки един от жалбоподателите и разделяне на производството в зависимост от оспорваните текстове на съответните актове.

Горното е довело до образуването на няколко производства, както следва: адм. д. № 12268/2020 г. по описа на АССГ (по жалба на „Фронери България“ ЕООД, а в друга част е разделено и присъединено по други дела във връзка с оспорване на текстове от наредби, различаващи се от предмета по настоящото дело), адм. д. № 1862/2021 г. по описа на АССГ (по жалба на Сдружение „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми и мобилни обекти“ срещу определени текстове от Наредба на Столичния общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/, което на свой е разделено във връзка с оспорване на други текстове); адм. д. № 1863/2021 г. по описа на АССГ (по жалба на Сдружение „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“, което производство е прекратено и присъединено по други дела във връзка с оспорване на текстове от наредби, различаващи се от предмета по настоящото дело); адм. д. № 1864/2021 г. по описа на АССГ (прекратено по жалбата на Сдружение за развитие на „Ю. парк“); адм. д. № 5834/2021 г. по описа на АССГ 15-ти троен състав; адм. д. № 5836/2021 г. по описа на АССГ (по жалба на „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми и мобилни обекти“ срещу определени текстове от НПОРИМДЕРДТСО).

ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО:

Предвид това, предмет на разглеждане по настоящото дело са жалбите на „Фронери България“ ЕООД, с която се оспорва чл.17а ал.1 т.1 и т.2 чл.24 ал.3, чл.36 ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС, жалбата на Сдружение „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми обекти и мобилни обекти“, с която се оспорват чл.17а ал.1 т.1 и т.2, чл.24 ал.3 и чл.36а ал.6 от НПОРИМДЕРДТСО, в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС, разделена от адм.дело №1862/21г. по описа на АССГ X. тричленен състав и жалбата на Сдружение „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“, с която се оспорва чл.36а ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от НПОРИМДЕРДТСО в тяхната

редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС, разделена от адм.дело №1863/21г. по описа на АССГ III тричленен състав.

Съдът е съобщил оспорването по реда на чл. 181, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 188 АПК чрез обявление в ДВ, бр.61 от 23.07.2021г., чрез поставяне на копие от него на определено място в АССГ/поставено на 14.07.2021г. и свалено на 20.10.2021г./ и чрез публикуване на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл. 189, ал. 2 АПК.

Касае се до оспорване на разпоредба на подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване, съобразно чл. 187, ал. 1 АПК.

Обжалваните текстове на Наредбата гласят следното:

- **Чл.17а, ал.1 т.1 и т.2**– В първа зона се забранява поставянето на:

1. преместваеми обекти и рекламни елементи с изключение на тези към спирките на масовия градски транспорт и обслужващите дейности по осигуряване на сигурността на представителни институции на държавна и общинска власт

2. подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти и самостоятелни такива за извършване на търговия на открито по смисъла на Наредбата на Столичен общински съвет за реда и условията за извършване на търговската дейност на територията на Столична община с изключение на маси за консумация на открито и слънцезащитни съоръжения към тях.

- **Чл.24 ал.3** Поставянето на преместваеми обекти и на рекламни елементи върху имоти – общинска собственост се извършва от предприятие или търговско дружество, избрано по реда на Закона за обществените поръчки.

- **Чл.36а ал.6** Не се допуска поставяне на охладителна и друга техника за съхранение и продажба на храни и напитки, както и на грилове и барбекюта върху изградени тротоари в първа и втора зона.

- **Чл.68 ал.1 т.3** Рекламна дейност по тази наредба се извършва чрез установените с нея елементи, средства, форми, и дейности, като не се допуска:

3. реклама върху козирките, прозорците и витрините на стационарните търговски обекти, разположени на партерните етажи с изключение на реклама на търговски марки, на които търговеца е представител, заемаща не по-вече от 20% в първа и втора зона и не по-вече от 30% в останалите зони.

СТАНОВИЩА НА СТРАНИТЕ:

1/ В жалбата на „Фронери България“ ЕООД срещу оспорените разпоредби се твърди, че атакуваната Наредба е незаконосъобразна в посочените и части, поради което се иска отмяната и като нищожна, алтернативно се иска отмяната на оспорените текстове. Претендират се разноски.

2/ В жалбата на Сдружение „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми обекти и мобилни обекти“ се навеждат доводи за нарушение на чл. 27, ал. 5, вр. чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), тъй като не е проведено гласуване при вземането на решението от Столичния общински съвет.

Счита, че Наредбата (НПОРИМДЕРДТСО), е приета в нарушение разпоредбата на чл. 26, ал. 1 и ал.2 от Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община, приета с Решение №442 по протокол №37 от 20.07.2017г., в сила от 15.09.2017г. във вр. с чл.26 ал.5 от ЗНА. Твърди се, че липсва автор на проекта на акта и не е ясно как са обсъдени и гласувани постъпилите предложения. Излага доводи за нарушение на чл. 45, ал. 9 ЗМСМА, тъй като не е възможно частично връщане за ново обсъждане на актове на СОС. Въвежда твърдения за неспазване на чл. 20, вр. чл. 13 от Указ № 883 от 24.04.1974г. за прилагане на ЗНА, тъй като не изготвен окончателен проект на Наредба за изменение и допълнение, доколкото се касае за съществени изменения на първоначалния проект. Изразява становище, че текстовете на чл.17а ал.1 т.1 и т.2, чл.24 ал.3 и чл.36а ал.6 от НПОРИМДЕРДТСО са незаконосъобразни и моли за тяхната отмяна. Претендират се разноски.

3/ В жалбата на Сдружение „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“ се твърди, че оспорената Наредба е била приета при съществени нарушения на административнопроизводствените правила в противоречие с материалноправни разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че Наредбата (НПОРИМДЕРДТСО) е приета в нарушение на чл.26 ал.2 от ЗНА, тъй като не са били проведени обществени консултации. Твърди се също че с Наредбата са въведени редица забрани без ясни мотиви, като конкретно се сочи чл.36 а ал.6 от Наредбата, с който се забранява разполагане на охладителна техника върху тротоарите на територията на СО. Твърди се, че не е ясно поради какви мотиви е въведено това ограничение, поради какви причини са били възприети именно гласуваните процентни съотношения и какви обществени интереси се защитават посредством това ограничение. Твърди се също, че така въведеното ограничение е в противоречие с нормата на чл.56 ал.1 от ЗУТ. По отношение на въведените ограничения за реклама върху козирките, прозорците и витрините на партерните етажи за 1-ва и 2-ра зона не по-вече от 20%, а за останалите зони – 30% също се твърди, че не са налице ясни мотиви поради какви причини са били възприети именно тези процентни съотношения и какви обществени отношения се защитават с това ограничение.

Ответната страна по оспорването, Столичен общински съвет, не изпраща процесуален представител, изразява доводи за неоснователност на жалбите в депозираните писмени бележки.

Участващият прокурор дава заключение за неоснователност на трите разглеждани жалби.

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБИТЕ:

Оспорването е направено от:

1/ „Фронери България“ ЕООД. Видно от решението за регистрация му, същото е юридическо лице с нестопанска цел и е сдружение с частна полза. Неговата цел и предмет е осъществяване на производство и търговия със сладолед в страната и чужбина, търговия със замразени храни покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, Тъй като оспорените текстове касаят правила за разполагане на рекламни съоръжения и преместваеми

обекти, то същите пряко рефлектират върху частните интереси на този търговец, осъществяващи дейност в преместваеми и стационарни обекти и разполагащо реклами. Това означава, че сдружението има пряк интерес да атакува оспорените разпоредби на чл.17а ал.1 т.1 и т.2 чл.24 ал.3, чл.36а ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС.

2/ Сдружение „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми обекти и мобилни обекти“. Видно от решението за регистрация му, същото е юридическо лице с нестопанска цел и е сдружение с частна полза. Неговата цел и предмет е осъществяване на всички разрешени от закона дейности в защита на правата и интересите на търговците на дребно на хранителни стоки, които осъществяват дейността си в преместваеми и мобилни обекти. Тъй като оспорените текстове касаят и отдадени под наем общинска собственост обекти и за поставяне на преместваеми обекти, то същите пряко рефлектират върху частните интереси на тези търговци, осъществяващи дейност в преместваеми обекти, заради които сдружението е създадено. Това означава, че сдружението има пряк интерес да атакува оспорените разпоредби на чл.17а ал.1 т.1 и т.2, чл.24 ал.3 и чл.36а ал.6 от НПОРИМДЕРДТСО, в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС.

3/Сдружение „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“. Видно от решението за регистрация му, същото е юридическо лице с нестопанска цел и е сдружение с частна полза. Неговата цел и предмет е осъществяване на всички разрешени от закона дейности в защита на правата и интересите на производителите и дистрибутори на напитки, които осъществяват дейността си в различни търговски обекти, включително и преместваеми и мобилни обекти. Тъй като оспорените текстове касаят и отдадени под наем общинска собственост обекти и за поставяне на преместваеми обекти, то същите пряко рефлектират върху частните интереси на тези търговци, осъществяващи дейност в преместваеми обекти, заради които сдружението е създадено. Това означава, че сдружението има пряк интерес да атакува оспорените разпоредби на чл.36а ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от НПОРИМДЕРДТСО в тяхната редакция по Решение №509/26.07.18г на СОС, гласувано повторно с Решение №675/27.09.18г.на СОС 14, ал. 2 от НОС.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното **от фактическа страна**:

Проектът за изменение и допълнение на Наредбата е бил внесен от главния архитект на Столична община с доклад, съдържанието на който е съобразено с изискванията на чл.28 ал.2 от ЗНА, като са били посочени причините, които налагат приемането и, поставените цели, очакваните резултати, направена е и констатация за съответствие с правото на Европейския съюз.

Нормативният акт е бил разгледан съобразно изискването на чл.78 ал.3 от АПК, чрез

публикуването му на интернет страницата на Столичен общински съвет и на Столична община, като на заинтересованите лица е предоставена възможност за предложения и становища в съответствие с нормата на чл.26 ал.2 от ЗНА, вр. чл.80 от АПК. Проектът е разгледан и одобрен от постоянните комисии на общинския съвет, обсъден е и е бил приет при необходимия кворум и мнозинство, съгласно чл.27 ал.2 и ал.3 от ЗМСМА.

Проектът е разгледан и одобрен от постоянните комисии (ПК) при общинския съвет, а именно ПК по местно самоуправление и нормативна уредба (водеща комисия), ПК по опазване на околната среда, земеделието и горите, ПК по икономика и собственост, ПК по устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика, ПК по транспорт и туризъм.

С Решение № 509 по протокол № 58 от 26.07.2018г. на Столичен общински съвет, е приета Н. на НПОРИМДЕРДТСО. От приложения протокол за гласуване се установява, че актът е приет при спазване на разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗМСМА за кворум и мнозинство (54 гласували, 48 „за“, 4 „против“ и 1 „въздържал се“).

На основание чл. 45, ал. 5 ЗМСМА кметът на Столична община с писмо вх. № СОА18-ВК08-9923/08.08.2018г. е върната за ново обсъждане Решение № 509 по протокол 58 от 26.07.2018г. на СОС в частта на § 68 от Н. на НПОРИМДЕРДТСО.

С Решение № 675 по Протокол № 61 от 27.09.2018г. на СОС е отменен § 68 от Приложение № 1 на Решение № 509 по протокол № 58 от 26.07.2018 г. на СОС и е прието повторно Решение № 509 по протокол № 58 от 26.07.2018 г. на СОС в останалата му част. От приложения протокол за гласуване се установява, че актът е приет при спазване на разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 3 ЗМСМА за кворум и мнозинство (40 гласували, 37 „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“).

Посочено е било, че с нормативния акт се цели актуализация на действащите разпоредби с цел подобряване на градската среда и предотвратяване на незаконното поставяне на преместваеми и рекламни елементи, както и установяване на контрол върху тях. Посочено е било, че действащата наредба е позволявала твърде голяма наситеност на средата с преместваеми рекламни и информационни елементи, поради което са били въведени и съответните нови технически норми за разстояние между елементите, за унифициране на размерите им и съответната защита и запазване на историческия център на столицата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от **правна страна:**

1/ Компетентност на общинските съвети е общо уредена в чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Съгласно цитираната разпоредба

Столичен общински съвет е компетентен орган да създава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по - висока степен, неуредени от тях обществени отношения с местно значение. НПОРИМДЕРДТСО е била приета с Решение №509 от 26.07.2018г. на СОС, въз основа на чл.56 ал.2 от ЗУТ.

2/ Оспореният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма и съдържа необходимите реквизити. Съдържанието на приетата наредба отговаря на изискванията на ЗНА и Указ №883/24.04.1974г. за прилагането му.

3/ **Относно процесуалната законосъобразност:**

Съдът констатира, че СОС е изпълнил изцяло задълженията си по издаване на процесната наредба, като е изпълнил цялата процедура по изготвянето, обсъждането, приемането, а в случая и изменението и повторното гласуване на наредбата.

4/ **Относно материалната законосъобразност:**

Съдът намира за неоснователни твърденията, че с Решение №675/27.09.2018г. по протокол №61/2018г. е приет само §68, като не е прегласувана самата наредба, а само Решение 509/2018г. на СОС. С Решение 675/27.09.2018г. на СОС е бил отменен §68 от Приложение №1 на Решение 509/2018г. на СОС и с т.2 е било прието отново/повторно/ Решение 509/26.07.2018г. в останалата му част, като по този начин е била прегласувана и самата наредба, представляваща приложение №1 към Решението.

Предвид изложеното се явяват неоснователни твърденията, че са били нарушени изискванията на Закона за нормативните актове.

a/ Относно чл.17а ал.1 т.1 и т.2, съдът намира, че са неоснователни твърденията на жалбоподателите за липса на правила по които да се разполагат преместваемите обекти и рекламните елементи. Такива правила ясно са посочени в Приложение №1 към Решение №509 по протокол №58/26.07.2018г. Безспорно предвид така посочените правила, жалбоподателите не са лишени от права, тъй като нормите са общоважачи и не поставят в неравноправно положение едни търговци спрямо други. В този смисъл и съдът намира, че липсва допуснато нарушение на конституционни права на жалбоподателите.

Съдът споделя становището на ответника, че въведените забрани с чл.17а ал.1 т.1 и т.2 от Наредбата целят защита на централните зони и

историческия център от пренаситеност с такива обекти /преместваеми и рекламни/ с цел да се повишат естетическите качества на градската среда, особено в тази част на града. Забраната за разполагане на преместваеми обекти и рекламни съоръжения е съществувала и в действащата наредба в чл.47 ал.1 т.1, като Първа зона обхваща историческия център на града и в нея се намират представителните сгради и институции, поради което са предвидени и описаните ограничения.

Въведеното ограничение за разполагане на съоръжения върху тротоари на територията на СО е съобразено с факта, че тротоарите следва да осигуряват безпрепятствено преминаване на пешеходците и тези ограничения не противоречат на ЗУТ. Правилно е становището на ответника, че в случая надделява публичния интерес от осигуряване на безопасност на движението, който е противопоставим на целта да се извлича печалба от търговска дейност. Разполагането на съоръженията следва задължително да бъде регулирано с нормативна уредба, за да не се допуска безразборното им поставяне върху тротоарите, които следва да останат достъпни за гражданите, като ограниченията и забраните са наложителни за централната градска част на С..

б/ Относно чл. 24, ал. 3 :

Нормата регламентира конкретни случаи при които преместваемите обекти и рекламните елементи са поставени от лицето по чл.24 ал.3 от НПОРИМДЕРДТСО. Съдът споделя разбирането, че по същество рекламната дейност е стопанска дейност, която цели да предостави информация за продукт, услуга и др., предназначена за определен кръг от потребители. В този смисъл нормата сочи субектите поставящи преместваеми обекти или рекламни елементи върху имоти – общинска собственост, като не противопоставя търговците и техните конкуренти. Относно изискването предприятието или търговското дружество да бъде избрано по реда на ЗОП, съдът намира, че това е правомощие на СОС, който има право да определи реда за избор на лицето по чл.24 ал.3 от НПОРИМДЕРДТСО. В случая съдът намира, че липсва неясна формулировка на наредбата относно субектите поставящи преместваеми обекти и/или рекламни елементи върху имоти - общинска собственост.

в/ Относно чл.36а ал.6:

В посочената норма е създадена забрана за поставяне на охладителна и друга техника за съхранение и продажба на храни и напитки, както и на грилове и барбекюта върху изградени тротоари в първа и втора зона. Така

въведената забрана съдът намира, че не представлява недопустима намеса на държавата и общината в гражданския оборот. Отново следва да се отбележи, че основното предназначение на изградените тротоари е безопасното преминаване на пешеходци. Тротоарите представляват публична общинска собственост, /факт който не се спори от страните/ и съдът намира, че е правилно да съществуват определени забрани за разполагането на определени съоръжения върху тях. В конкретния случай е въведено ограничение за разполагането на значителни по размер обекти като хладилни витрини, фризери, грилове, барбекюта, които безспорно биха могли да затруднят спокойното преминаване на гражданите, както и на хората с увреждания, майки с колички и т.н. В случая търговския интерес на жалбоподателите от разполагането на големи по размер фризери с цел удобното зареждане на сладоледи е несъпоставим с обществения интерес от свободно преминаване на гражданите по тротоарите.

г/ относно чл.68 ал.1 т.3:

В оспорената норма не се допуска реклама върху козирките, прозорците, витрините на стационарните търговски обекти, разположени на партерните етажи с изключение на реклама на търговски марки, на които търговецът е представител, но заемащи не по-вече от 20% в първа и втора зона и 30% в останалите зони.

Съдът не споделя разбирането на жалбоподателите, че с оспорената разпоредба се облагодетелства една група търговци спрямо друга, като липсва противопоставяне на различни групи търговски субекти. С разпоредбата се охраняват интересите на търговеца представител и собственик да предлага реклама на стоките и услугите си на обекти, които са тяхна собственост или съответно са наети. По описания начин не се застрашават правата на други търговци да предоставят реклама на други места не засегнати от наредбата. Правилно е посочено в становището на ответника, че е недопустимо цялостно брандиране на прозорците и витрините на търговските обекти, като това ограничение е съобразено изцяло със запазване и подобряване естетиката на градската среда. Съдът намира, че с определянето в проценти на съответните площи за реклама за различните градски зони е постигнат разумен баланс, като е гарантирана възможността за рекламиране и в същото време е възможно да се съхрани естетиката на градската среда, без тя да е съществено изменена от рекламиращите.

5/ Относно съответствието с целта на закона

С обжалваната наредба се определят зони с ограничителен режим за поставяне на преместваеми обекти и на рекламни елементи на територията на Столична община.

С наредбата се уреждат обществените отношения, свързани с условията и реда за поставяне, регистриране и премахване на преместваеми обекти и на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи и с осъществяване на рекламна дейност на територията на Столична община.

С тази наредба урежда условията и реда за издаване на разрешения по чл. 56а, ал. 1 от Закона за устройство на територията за извършване на търговска и/или друга дейност на открито чрез съоръжения и елементи - открити щандове, апарати, грилове, хладилни витрини, щендери, колички и други подобни, както и реда за тяхното принудително премахване.

С наредбата не се уреждат обществени отношения, свързани с осъществяване на рекламна дейност посредством електронни медии и печатни издания.

Целта на наредбата, която е определена от СОС е да осигури спазването на устройствените и строителните правила за безопасност на преместваемите обекти и на рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и осъществяването на рекламната дейност по начин, който да допринася за формиране на благоприятна жизнена среда и добър естетически облик на населените места в Столична община и по никакъв начин не противоречи на целта и смисъла на ЗУТ.

Предвид изложеното, Административен съд София - град, Х. – ти тричленен състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО ПО жалбата на „Фронери България“ ЕООД, с която се оспорва чл.17а ал.1 т.1 и т.2 чл.24 ал.3, чл.36а ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО.

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО ПО жалбата на Сдружение „Съюз на търговците на дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи дейността си от преместваеми обекти и мобилни обекти“, с която се оспорват чл.17а ал.1 т.1 и т.2, чл.24 ал.3 и чл.36а ал.6 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО.

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО ПО жалбата на Сдружение „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“ срещу чл. чл.36а ал.6 и чл.68 ал.1 т.3 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от уведомяването на страните, на които на основание чл. 138 АПК да се изпрати препис от същото.

Председател:

Членове: