

Протокол

№

гр. София, 11.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 11.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **243** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,48 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. Г. Б. В.“ – редовно призован, се представлява от адв. Г. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. И. Г., с пълномощно на л. 364 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба уточнение от 1.2.2021 г. на жалбоподателя с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молби на ответника от 2.2.2021 и 5.2.2021 г., с приложени писмени доказателства, допълващи административната преписка.

АДВ. Д.: Представил съм Вътрешни правила от 2016 г. Ако има по-актуални, моля насрещната страна да ги представи.

Ю.. Г.: Моля жалбоподателя да уточни каква е относимостта на тези правила към спора и какво ще допринесе това за изясняването му.

АДВ. Д.: Жалбоподателят е уточнил в молбата си от 1.2.2021 г., която към настоящия момент е в кориците на делото. Посочени са отговорите, на които следва да дадете обяснения.

Ю.. Г.: Не съм запозната с молбата.

СЪДЪТ ДАВА възможност на юриск. Г. да се запознае с молбата.

Ю.. Г.: Запознах се. На основание чл. 150 от ДОПК, решаващият орган изисква преписката от органа, издал оспорващото становище, след което, окомплектована така, както е получена, я изпраща на компетентния съд. В случая, с приложените от мен писма и входирани с молба от 2.2.2021 г., горестоящият решаващ орган е изпълнил задължението си, като е предал всичко, получено от органа, издал процесното становище за липса на основание за прилагане на СИДДО. С молба от 5.2.2021 г. са представени документи в превод на български език, входирани от жалбоподателя при административното обжалване на процесния акт на 20.9.2020 г., без да са описани, и аз съм ги представила така, както са представени от жалбоподателя. Независимо от това, след предходното съдебно заседание и във връзка с дадените от съда указания, сме изпратили второ писмо за представяне отново на цялата административна преписка от органа, издал процесното решение, който с писмо от 9.2.2021 г. е представил опис на тази преписка, като е посочил, че представя цялата административна преписка, която и представяме на съда. В тази връзка, ако жалбоподателят продължава да твърди, че преписката не е в цялост, и с конкретно посочване на документите, които твърди, че липсват, то моля по реда на чл. 192 от ГПК като трето, неучастващо по делото лице – Централното дирекция на НАП – С., към която се числи органът, издал спорното становище, да бъде задължена да представи вече конкретно посочени от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата му от 2 февруари документи.

АДВ. Д.: Описът е в делото и документите, които липсват, са изброени в този опис. И въпросът е друг. Дали дирекция ОДОП е разполагала с тези документи, когато е постановила решението.

Ю.. Г.: Не считам този въпрос за относим към спора, но за яснота на съда удостоверявам, че дирекция ОДОП работи с база данни, от която черпи информация за събраните в хода на всяка една проверка и ревизия документи.

АДВ. Д.: Моля за срок да проверя преписката, представена от юриск. Г.. Не съм я гледал.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ делото на адв. Д., за да се запознае с преписката, представена от ответника на 2.2.2021 г.

АДВ. Д.: Запознах се. Държим да се окомплектова цялата преписка и да се отговори на въпроса защо, след като тя би следвало да се намира в дирекция ОДОП съгласно вътрешните правила, е било необходимо след подаване на жалбата срещу процесното решение, същата допълнително да бъде изисквана от териториалната дирекция. Не мога да отговоря дали все още има непредставени документи.

Ю.. Г.: Дирекция ОДОП не разполагат с архив от документи. Съхраняват се

единствено решенията. Моля да ми предоставите препис от молбата от 1.2.2021 г. на адв. Д..

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени по делото доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на ответника да представи по делото конкретно посочените писмени доказателства в молбата-уточнение от 1.2.2021 г., депозирана от адв. Д. и в същия срок да даде отговор на поставените със същата въпроси.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането ТД НАП – С., да бъде задължена да представи писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ копие от молбата-уточнение от 1.2.2021 г., депозирана от адв. Д. на жалбоподателя на юриск. Г..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.2.2021 г. от 9,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: