

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10542** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 12.06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. К. АД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. С., се представлява от юр. С., с пълномощно по делото.

П. НА РЕПУБЛИКА Б. ЧРЕЗ СГП редовно призована, представлява се от прокурор М..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

В. А. П. – явява се.

Б. Д. Д. – явява се.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 04.4.22г. с приложение платежно нареждане за 1150лв.; молба от ответника от 13.04.22г. с приложение платежно нареждане три броя; молба от вещо лице Д. от 31.5.22г.

ДОКЛАДВА постъпили в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК допълнителна СТЕ от вещо лице П. от 31.5.2022г.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза от вещо лице П. и вещо лице Д. – от 31.05.2022г.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална

пречка за даване ход на делото

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се изслушат вещите лица.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителната съдебно-техническата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П. със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Вещо лице П. – представил съм в срок допълнително заключение което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на ответника, че вещото лице не е отговорило на въпросът, ако въпросните резервни части не са втора употреба, а refurbished, каква би била стойността на разходите за закупуване на резервни части. Направен е извод от вещото лице, че в договора няма значение дали частите ще бъдат нови или втора употреба, а това е от компетентността на съда считам.

Може ли вещото лице в съдебно заседание да отговори на поставения по-горе въпрос, ако не - да му се даде възможност в рамките на същия депозит да отговори на този въпрос. Как е стигнал до извода, че тези резервни части от втора употреба ще бъдат ремонтирани от производителя и ще бъдат доставени.

Вещото лице П. - на първия въпрос, на който счита че не съм отговорил: обяснено е на л. 3-4 от допълнителното заключение съм отговорил. В сайтовете, които проверих действително има два вида части, но цените на тези части са идентични и сходни. Отговорът на този въпрос се намира в Договора на Ай Би Ем с клиентите. Това е на л.3, по средата на листа от допълнителното заключение. В този „Договор на Ай Би Ем с клиенти“ изрично е подчертано, че такива части ще се считат като нови, защото по голяма част от тях, които те ги връщат обратно или рециклират не са употребявани, а са върнати за почистване или са от неработещи устройства, които не са използвани. Извадки от договора съм посочил на л. 3 и л. 4 от допълнителната експертиза. Не съм тълкувал договорите, а съм се съобразил със записаното в тях и това е обяснението защо тези части са на същите цени. Това понятие е много различно от въведеното у нас понятие „втора употреба“. Тук говорим за части, които са в пълна изправност, оторизирани от Ай Би Ем и тя гарантира за тях, както и е записано, че те ще се считат както новите – л. 3 и л. 4 от заключението.

На въпрос на процесуалния представител на ответника - дали е отчетено, че цената е 80% по-ниска за refurbished частите и това са само втора употреба, а са части, които са дефектирали, върнати на производителя и е имало някакви дефекти, но има и такива, които са дефектирали в гаранционния срок, който е различен за нова част и за refurbished.

Вещото лице П. – работил съм с оферти, които се намират в момента за съответните части. Към момента на изготвяне на експертизата тези оферти са били достъпни. refurbished части, използвани за ремонт на Ай Би Ем машини са оригинални части за оборудването, одобрено от производителя Ай Би Ем и цените, посочени за тях са същите, както за цените на оригинални резервни части. В цитирания преди малко договор се счита, че refurbished частите на Ай Би Ем са оригинални части, не са нови. При такава оферта има и съответна договорка с производителя и с продавача на каква цена ще се продадат и какъв ще е гаранционния срок.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице П. - ние гледаме офертите, а какво ще се договорят дружествата не съм

гледал. Но подчертавам съгласно договора на Ай Би Ем - изрично се казва, че тези части се считат за оригинални. Ай Би Ем няма да си позволи част, оторизирана от негово име, пусната и продадена да бъде под нивото, което те са определили като качество.

Юрк. С. – твърдя, че има връзка с цената и връзка с гаранционния срок.

Вещото лице П. – на въпроса на ответника по първия въпрос отговарям, че когато се прави оценка се прави цена без ДДС.

На процесуалния представител на ответника:

Вещото лице П. – на въпроса на ответника по втория въпрос относно специалистите, наети в дружеството – това, което ни е представено, служителите са на трудов договор.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещо лице П. – размера на индивидуалната часова справка за всеки един технически специалист – описано е схематично на л. 11 от последен абзац и л. 12 от допълнителното заключение.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице П. – в допълнителната експертиза въпросът е само цената на труда, а в основната експертиза се включват и други разходи. В комплексната съдебно-техническа и счетоводна експертиза с вещо лице Д. са отчетени всички фактори.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещото лице П. – в основното заключение – има подадена оценка за обществена поръчка и цени, които включват фактора труд включват и други неща, а тук в допълнителната експертиза е само цената на труда включен - видно от счетоводната програма.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – допълнителното заключение считам, че вещо лице не е отговорило на поставените въпроси. Държим да отговори, както са зададени и уточнени в предходното съдебно заседание въпросите.

Оспорвам експертизата изцяло. Да не се приема. Не е отчетено, че стойността на refurbished части е с 80% по-малко и не са изчислени. Вещото лице е направило правна оценка, а не да изчисли стойността на резервните части.

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** допълнителното заключение по СТЕ, изготвено от вещо лице В. П..

Да се изплати възнаграждение на вещо лице В. П. в размер на 500лв.

Издаде се РКО.

Пристъпи към изслушване на комплексната съдебно техническа и счетоводна експертиза от вещо лице П. и вещо лице Д.:

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П.** със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА** на вещото лице Д.

Б. Д. Д. 43., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. П. и Б. Д.** /поотделно/: Представили комплексна сми заключение

в срок, което поддържа.

На въпрос на процесуалния представител на ответника относно това, как е определена цената за труда.

Вещите лица Д.– на л.17 от комплексната експертиза сме посочили как сме стигнали до средната часова ставка и как са изчислени разходите за труд. На база реални екипи, в които работят хората сме взели техните заплати и разделили на дни и часове за да получим ставката за един час, тъй като работата, която се определя за тези критични точки е на час.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещите лица П. и Д. /поотделно/ – дружеството има наети повече хора. Тук сме определили в заключението кои биха извършвали тези работи. Много са повече наетите хора, но тези, които сме посочили имат компетенциите. Говорим за случаи, когато има съответните нужди. За тези работи само определени хора биха извършвали тази дейност, макар че в дружеството има много повече хора, наети, които са с техническо образование. От всички 29 наети хора не могат да отидат всичките– ще отидат само част от тях. От заплатата сме тръгнали, за да изведем един час труд.

Вещо лице П. – давам пример - ако сега откаже компютъра, един от 5 компютърни специалисти, които са назначени тук идва. Оказва се, че компютъра има по-сложна повреда и той казва, че ще дойде другия екип. Ако се повреди компютър в другата зала, този човек отива и там. Поради спецификата на критичните повреди сме подбрали екипите и сме осреднили цената. Тези хора са си от дружеството на ищеца, работят по много проекти. Те не работят само по този проект. Ако дружеството не работеше по други проекти, а само по тази обществена поръчка, разходите на дружеството щяха да са само за заплати.

Вещо лице Д. – в трета задача сме посочили.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Вещо лице Д. – поддържа, че 3 милиона са разходите за заплати и осигуровки.

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

Адв. Д. – дружеството не работи само за този проект. Дружеството има 50 милиона оборот на година. На последната страница от експертизата е написано как е сметнато.

На процесуалния представител на ответника – как е определено времето за съответния ремонт.

Вещо лице Д. - в Приложение 2 към комплексната експертиза сме посочили как се определя времето за всеки един ремонт. Всеки техник би казал за колко време може да извърши съответния ремонт.

Вещо лице П. - стандартни са тези неща, всеки техник ги знае.

На процесуалния представител на ответника – П.. 3, колона 6 от комплексната експертиза – защо за маршрут от С. до С. е посочено 99 минути време за път.

Вещите лица П. и Д. /поотделно/ - това е посочено, тъй като когато екипа тръгне за С., първо ще мине екипа първо през П., А.. Това е само за годишната профилактика. Ако възникне аварийен ремонт – не сме имали въпрос от къде ще се тръгва и колко ще е пътя. Приложение 2 сме отчели същите неща, но вече за възникналите повреди.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – когато възникне необходимост от ремонт и става въпрос за критична техника – на л. 3 от прил. 1 към техническото предложение е посочено време за реакция един час.

Адв. Д. – не е вярно, не четете таблицата.

Вещо лице П. - времето за реакция е самата организация, която ще направи фирмата -

посочено е в таблицата от нас. Каква организация ще направи фирмата, самата организация.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – л. 27 относно посочената сума за разходи – 523 496,56 посочено. Има ли техническа грешка, тъй като при пресмятане на разходите - не съответства на всички разделения, посочени поотделно.

Вещо лице Д. – поддържа това, което сме написали в заключението в таблица 17 от приложението.

Юрк. С. – допусната е техническа грешка относно - в размер 50 хиляди нагоре.

Вещо лице Д. – има дублиране на суми, в табличен вид е дадено и това е стойността.

Юрк. П.- таблиците са на ексел.

Вещо лице П. и Д. /поотделно/ - Поддържа написаното, както сме го изчислили е така.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – л. 14

Вещо лице Д. – в П.. 2, колона 13 съм описала как съм определила разходите за всеки един автомобил. На база калкулиране на разходи за сервиз за автомобили, без горивото.

Юрк. С. – оспорвам частта, в която не е определено цялостното възнаграждение на специалистите, доколкото е трябвало да поддържат определена бройка, независимо колко ремонтни дейности осъществяват.

СЪДЪТ по депозираното комплексно заключение на вещите лица В. П. и Б. Д.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза на вещите лица В. П. и Б. Д..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на всяко едно от вещите лица в размер на по 500лв съгласно определения депозит, а именно:

500лв. възнаграждение за вещо лице В. П.

500лв. възнаграждение за вещо лице Б. Д. – общо за двете вещи лица 1000лв.

Издадоха се 2 броя РКО.

Вещо лице Д. е представило справка-декларация за извършени разходи в размер от 1500лв.

ЗАВИШАВА с още 1000лв. възнаграждението на вещото лице Б. Д..

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за довнесен депозит в размер още на 1000лв. за вещо лице Б. Д. – в 14-дневен срок от днес.

Адв. Д. – моля да бъде изготвена съдебно-счетоводната експертиза, допусната с определение на съда от 22.12.2021г.

Юрк. С. – не възразявам.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата ССЧЕ с определение на съда от 22.12.2021г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.11.2022г. от 11,00 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.57ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: