

Протокол

№

гр. София, 13.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **14169** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Н. – редовно призован, се явява лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП не изпраща представител.

АДВ. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. – Моля да се приеме административната преписката. Доказателствени искания няма да правя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – Смятам, че е изяснена фактическата обстановка. Цялата преписка е налице.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. – Смятам, че жалбата ми е доказана по категоричен начин.

Съгласно разпоредбата на чл. 165 от ППЗИНЗС, лишените от свобода се разпределят на работни обекти с решение на комисия по чл. 32 от ППЗИНЗС и с изрична заповед на Началника на затвора по чл. 166, ал. 2 от ППЗИНЗС. В настоящият случай липсва изрично решение на комисията по чл. 35 от ППЗИНЗС съобразно чл. 166, ал. 1 от ППЗИНЗС и липсва изрична заповед на началника на затвора по чл. 166, ал. 2 по ППЗИНЗС, поради което считам, че не е спазена законовата процедура, с което ми е отказано за бъда назначен на работа в кухнята на затвора като „хранещ“ и съответно отказът е незаконосъобразен и отделно от това липсват мотиви, защо ми е отказано да бъда назначен за тази длъжност, което е едно от основните основания към съответния акт да има мотиви за постановяването му. В тази връзка, моля да отмените оспорвания отказ на началника на затвора като незаконосъобразен и да върнете преписката на Началника на затвора с указания да се произнесе съобразно законоустановения ред и съответно да бъда назначен на работа като „хранещ“ в кухнята на затвора С..

АДВ. И. – Изцяло поддържам защита на моя доверител. Към първата част искам да допълня относно незаконосъобразността на заповедта, с която Началника на затвора е отказал да го назначи като „хранещ“, и това е така, поради нарушението на чл. 166, ал. 1 и 2 от ППЗИНЗС, но и определя незаконосъобразността, но и нищожността, поради нецелесъобразност, тъй като Началника на затвора не е имал право да издаде тази заповед, поради факта, че комисията по чл. 32 ППЗИНЗС не е изготвила свое такова решение.

Ето защо, Началникът на затвора е превишил своите правомощия и не е съобразил, че макар и в рамките на своята оперативна самостоятелност, той не е могъл да издаде тази заповед.

Ето защо тук идва Тълкувателно решение № 2 от 24.05.1992 г., Тълкувателно дело № 2 от 1991 г. на ВАС на Общото събрание на гражданската колегия или т. 4 от § 1 от ДР на АПК, сочещи, че е налице нецелесъобразност, на нищожност, поради това, че заповедта е издадена от лице, което не е имало тези правомощия. Това определя нищожността на тази заповед. По втората част от защита на моя доверител, липсата на мотиви, че представлява нарушение на конституционното изискване по чл. 121 от Конституцията на Република България, но и липсата на мотиви се сочи от Тълкувателно решение № 4 от 2004 г. на Общото събрание на ВАС в т. 2, че липса на мотиви, представлява дотолкова тежък порок, че определя нищожността на онзи административен акт, в който, той страда.

Ето защо, считам, че изтъкнатите съображения на моя доверител са основателни, подкрепени от закона и следва неговата жалба да бъде уважена. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

