

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3808** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата комплексна експертиза - на 09.03.2020 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Съдът предостави на ответника копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Г. П. на 46 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

инж. Л. П. Г. на 63г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

Вещото лице по СТЕ на въпроси: При отговора на задачата, си спомням, са описани документи, които са взети под внимание, това е на страница четиринадесета и страница петнадесета. Документите, по които се определя към коя точка да се отнесат централите, това са: разрешението за ползване, инвестиционния проект, разрешението за ползване на водовземане на обекта по Закона за водите и проектната документация, респективно какви параметри са взети за самата ВЕЦ. Доколкото си спомням по седма точка от Решение Ц-10 е единствената, по която не се въвеждат параметри на ВЕЦ, а касае само датата към която е била въведена в експлоатация. Има разлика, защото по другите точки се отчита и технологията, която се използва за производство

на електрическа енергия, докато по точка седем се касае само датата към която е била въведена в експлоатация . В Решение Ц-10 има технически параметри, на които трябва да отговаря централата, като е предвидено да има изравнител. Ако е посочено в документацията, че е изпълнено по тази технология, то може да се отнесе към някоя точка от решението. Установили сме малки несъществени отклонения, а данни за извършени инвестиции, които да са довели до промяна на капацитета на мощностите на централата, не са налични по делото.

Адв. Г.: Нямаме повече въпроси към вещото лице по СТЕ.

Вещото лице по ССЧЕ на въпроси: В таблица 3, колона 5 на страница 18 от заключението, са дадени количествата подлежащи на изкупуване по преференциалната цена по точка четири, ако бяха произведени, а реалните количества, които са остойностени като разлика, са по-малки в таблицата, от където се вижда, че от изследваните години от 2015г. до 2017г. производителя не е достигнал тези количества.

Адв. Г.: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

Вещото лице по СТЕ на въпроси юрк. М. : Работил съм само по представената документация, оглед на място не съм извършел за техническите параметри.

Нямаме други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещите лица . Да се приеме заключението. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 1070 лв, по представената справка-декларация на вещо лице П.. Издадох се 3 броя РКО за сумата./ по вноски/

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 760 лв, по представената справка-декларация на вещо лице Г.. Издадох 3 броя РКО за сумата./по вноски/.

Вещите лица бяха освободени от залата.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. : Моля да уважите предявените искове по основание и размер. Обстоятелството на изкупуване на електрическа енергия се е развивало между ищеца и крайния потребител, а не от ищеца и ответника, което изключва практически пряка връзка между незаконосъобразен административен акт и нанесените вреди. Крайния снабдител е бил длъжен да изкупува произведената електроенергия по определената в точка седем от Решение Ц-10 преференциална цена, ако беше приложена цената по точка четири в съотношение с производителя, то щеше да понесе административно - наказателна отговорност и да му бъде наложено административно наказание. Съгласно чл.32, §1 от закона, следва да се изкупува по цената утвърдена към момента на влизане в сила на закона. Моля срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноските, които претендираме, с преглед за ответника.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като недопустима и неоснователна. Моля срок за писмени бележки. Действително, съгласно действащото законодателство този снабдител е длъжен да изкупува произведената електрическа енергия от възобновяем източник по преференциална цена, като действително търпи санкции по това задължение. Тук се губи причинно следствената връзка, тъй като ищеца не е задължен да сключи договор с крайния снабдител. Представям списък на разноските. Адв. Г.: Юрисконсултско възнаграждение не се следва, съобразно действащата нормативна уредба.

Прокурорът: Исковата молба е неоснователна, да се отхвърли.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: