

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3168** по описа за **2020**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на  
поименно повикване в 13.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Ц. П., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", редовно призован,  
представява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Куман Куманов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е насрочено в ОСЗ, след отмяна на дадения ход по същество, като съдът е  
приел, че не е изяснено от фактическа страна.

ДОКЛАДВА постъпилите искания и представените писмени доказателства, както  
следва: молба от 02.12.2021 г. от ищеца, съдържаща изложени доводи във връзка с  
указанията, дадени с определение на съда от 04.11.2021 г. Направени са искания за  
назначаване на СТЕ, относно условията в следствения арест в С.; заявление от  
06.12.2021 г. от ищеца, заедно с приложени писмени доказателства, на които се  
позовава в заявлението; становище от юрк. С. от 07.01.2022 г. във връзка с доводите,  
изложени от ищеца; молба от 07.01.2022 г. от юрк. С., с приложени писмени  
доказателства под опис.

ИЩЕЦЪТ: Мога ли аз до посоча кой да ми бъде служебен защитник и ако не допуснат

този, който аз искам, ще се явя без защитник. Отказвам се от искането си за предоставяне на безплатна правна помощ. Считам, че ще се справя сам. Освен представените от мен искания и ако е направена поисканата от мен експертиза, няма да представям други доказателства.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания. Възражявам по отношение на допускането на експертиза, тъй като считам, че не са необходими специални знания за определяне на битови условия. Същите могат да се докажат с писмени доказателства. Да се приемат представените от ищеца доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от страните доказателства. Нямам доказателствени искания. Не считам за необходимо назначаването на експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства, представени със заявление от 06.12.2021 г. и с молба от 07.01.2022 г. от юрк. С., под опис.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на СТЕ. Действително условията в следствения арест следва да бъдат доказани с писмени доказателства, тежестта е на ответника. От представените писмени доказателства съдът ще преценява какви са условията в следствения арест. Също така, има достатъчно обществено оповестена информация, относно условията в следствения арест и в Затвора в С..

Поради това СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми бъде заплатена сумата от 20 000 лв. за претърпени неимуществени вреди за периода от 18.04.2019 г. до 28.11.2019 г. В молбата адв. П. беше написал 12.12.2019 г., но аз съм бил в ареста до 28.11.2019 г. След това ме преведоха в С. централен затвор. Там има няколко неща, на които искам да обърна внимание. Там, в следствения арест, условията не са лоши, те са отвратителни. По мое мнение не би трябвало човешки същества да ги слагат там, даже животни не трябва да слагат. Ако някой към днешна дата построи такъв кокошарник в рамките на ЕС, който да бъде с такова осветление, с такъв приток на чист въздух, както е ареста, най вероятно инвеститорът ще го убие, защото няма да може да го въведе в експлоатация. Допреди да попадна в ареста никога не съм си мислел, че е възможно, когато отида до тоалетната, това да става със свидетели, там обаче е така. И не само това, като казвам свидетели, това са от една страна съкилийниците, а от друга ония хорица от надзора, които надничат любопитно през шпионката. Това е меко казано унижително. Когато условията са лоши и когато върху тая лошотия в условията започне да се натрупва отвратителното отношение на надзора, аз не видях човешко отношение от никого. Докторът, изпълняващ функциите на санитар, се държеше отвратително. Когато бях нахапан от дървениците, той даже не ми даде никакво лекарство да се намажа, а каза, че е нормално, каза: „Ти си в ареста и там има дървеници“. Аз направих две гладни стачки. Едната 20 дни, а другата 35 дни и тогава съм пил само вода. Не зная как съм издържал толкова време. Не можех по друг начин да протестирам срещу това. От една страна лошите условия, от друга гадното отношение на хората там, всичката тая гадост започва да мултиплицира и се получава 1000 % репресия. Ч. се как съм

издържал.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите исковата претенция като недоказана, тъй като от представените по делото медицински документи е видно, че своевременно, многократно му е осигурявано медицинско обслужване, съобразно здравословното състояние. Арестът не е със статут на лечебно заведение. В местата за лишаване от свобода се провежда симптоматично лечение, като се предоставят медикаменти на задържаните лица, осигурени от бюджета на ГДИН. В края на престоя на ищеца в ареста няма данни за преминаване в по-горен стадии на всички, съобщени от него заболявания. Считаю, че всички заболявания, за които той твърди, са придобити преди престоя му в ареста. Много важно е да се обърне внимание на собственоръчно попълнената от него декларация при напускане територията на ареста, в която е отбелязал, че няма претенции по отношение на надзорно-охранителния състав, както и по отношение на медицинското обслужване, с което считаю, че се опровергават твърденията за липсата на такова. Общите твърдения за условията в ареста, без никаква конкретика как те са допринесли за състоянието му, не водят до фактическия състав за възникване на отговорност за причинени неимуществени вреди, предвид което моля да отхвърлите исковата претенция. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ГДИН.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и моля да бъде уважена. По отношение на нейния размер, считаю, че е завишен и моля да го редуцирате по справедливост.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: