

РЕШЕНИЕ

№ 3847

гр. София, 03.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 13.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора ПОПОВСКА, като разгледа дело номер **7177** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Е П Н. с „Т – Е Н.”, ЕИК по БУЛТСТАТ * с адрес за кореспонденция Г. С., срещу Ревизионен акт (РА) № */25.03.2010 г., издаден от орган по приходите П. ТД на Н. С.-град, потвърден с Решение № 1257/25.08.2010 г. на директора на Д. „Г. С. П. ЦУ на Н..

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата на изложените в нея основания. Моли да бъде отменен РА и да се присъдят разноските по водене на делото.

Процесуалният представител на директора на Д. „Г. С. П. ЦУ на Н. изразява становище за неоснователност на жалбата, моли да бъде отхвърлена и присъждане на разноските по водене на делото.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона, счита за изяснено следното:

Жалбата е подадена след изчерпване на възможността за обжалване на РА по административен сред, от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес да оспорва РА предвид установените с него допълнителни данъчни задължения и П. спазване на срока по 156, ал. 1 от ДОПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На основание Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 908005/07.12.2009 г., издадена

от П К М, на длъжност началник сектор „Ревизии” в Д. ДОК П. ТД на Н. С.-град е възложено извършването на ревизия на Е П Н. с „ Т. Н.” за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01.05.2009 г. - 31.05.2006 г. и 01.08.2006 г.-31.08.2006 г.

В резултат на ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № 908005/02.03.2010 г.

Ревизията е приключила с издаване на РА № */25.03.2010 г. от Е Ц А на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител екип „Ревизии” П. ТД на Н. С., упълномощена със Заповед за определяне на компетентен орган № К 908005/04.03.2010 г.

Ревизионното производство е проведено във връзка с Решение № 1621/23.11.2009 г. на Директора на ОУИ С., с което РА № */10.09.2009 г. е обявен за нищожен и е възложена нова ревизия за същите периоди.

С РА са определени задължения за данъци и лихви общо в размер на 5 257,30 лв., П. деклариран от данъчният субект суми за възстановяване в размер на 64 401,31 лв. В тази връзка органите по приходите са извършили корекция на ползван данъчен кредит на основание чл. 56, ал. 1, вр. чл. 21, т. 2 от ЗДДС /отм./ в размер на 46 503,01 лв., заедно с лихви в размер на 23 155, 60 лв.

По делото са представени В ревизионния доклад се съдържат данни, че за процесните периоди са издадени АПВ № 748/30.06.2006 г. и АПВ № 1209/12.10.2006 г.

С АПВ № 748/30.06.2006 г. органите по приходите са приели, че за периода м. 05 2006 г. жалбоподателят има право на възстановяване на ДДС в размер на 22 786,64 лв.

С АПВ № 1209/12.10.2006 г. органите по приходите са приели, че за периода м. 08 2006 г. жалбоподателят има право на възстановяване на ДДС в размер на 41 614,67 лв.

Въз основа на събрания доказателствен материал, съдът направи следните изводи от правна страна:

П. наличие на влезли в сила АПВ, установените правоотношения - признати права на прихващане или възстановяване, вследствие на установени преди това задължения, могат да бъдат изменяни по специално предвидения за това ред, който в ДОПК е по Раздел II „Изменение на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски”, т. е. П. наличие на основанията по чл. 133 и П. спазване на процедурата по чл. 134, ал. 1 от ДОПК. В настоящия случай, предвид разпоредбата на чл. 134, ал. 1, изр. 2 от ДОПК, единствено компетентен да възложи ревизия е териториалният Д.. Видно обаче от представените по делото заповеди за възлагане на ревизия същите са издадени от началник сектор “Ревизии” П. ТД на Н. С.-град , а не от териториалния Д. на ТД на Н. С.-град, поради което за процесните периоди ревизията е възложена в нарушение на чл. 134, ал. 1, изр. 2 от ДОПК и следователно ревизионният акт следва да бъде обявен за нищожен. В случая разпоредбата на чл. 129, ал. 3 от ДОПК (доп. - ДВ, бр. 108 от 19.12.2007 г., в сила от 19.12.2007 г.) е неприложима, тъй като посочените АПВ са издадени преди влизането ѝ в сила и законодателят не ѝ е придал обратно действие.

П. този изход на делото на основание чл. 161, ал. 1, изр. 1 от ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени извършените разноски по водене на делото в размер на 2 650 лв., от които държавна такса - 50 лв., възнаграждение на вещо лице - 200 лв. и адвокатско възнаграждение – 2 400 лв. Воден от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Ревизионен акт № */25.03.2010 г., издаден от орган по приходите П. ТД на Н. С.-град, потвърден с Решение № 1257/25.08.2010 г. на директора на Д. „. – Г. С. П. ЦУ на Н..

ОСЪЖДА Д. „.-Г. С. П. ЦУ на Н. да заплати в полза на Е П Н. с „. Т– Е Н.”, ЕИК по БУЛТСТАТ * с адрес за кореспонденция Г. С., Б. „Ц. Б. I.” № 455 разноските по водене на делото в размер на 2 650 (две хиляди и шестстотин и петдесет) лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р Б в 14-дневен срок от получаване на съобщенията от страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: