

РЕШЕНИЕ

№ 6928

гр. София, 11.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Галин Несторов

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5914** по описа за **2013** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от [фирма], против Решение от 28.11.2012 г., постановено по НАХД № 11062/2012 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 23^{-ти} състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 109/08.05.2012 г., издадено от директора на Офис „П.“, при ТД на НАП – С., с което на едноличния търговец е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване, за неспазване на определения срок в чл. 3, ал. 1, т. 1, вр. чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. „за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица“.

В съдебното заседание касаторът не е представляван. С жалбата обосновава наличие на касационно основание, по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 НПК.

Ответникът, чрез юрисконсулт оспорва жалбата и подкрепя мотивите на районния съд.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и законосъобразност на решението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД в настоящия касационен състав, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното.

Касационната жалба, като подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна е процесуално допустима. По същество е основателна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени и Съдът, след извършената служебна проверка не открива наличието на такива основания.

Районният съд, като е възприел фактите, така както са отразени в АУАН и в наказателното постановление е обосновал в мотивите си изводи, че: НП е издадено от компетентен орган; извършването на вмененото нарушение е доказано и отговорността на търговеца е ангажирана законосъобразно. Тези изводи са погрешни. К. съд намира решението за неправилно.

Касаторът е наказан за това, че в качеството си на осигурител е подал декларация за м. 11.2011 г. по чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО – обр. 6, към чл. 2, ал. 2 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г., със закъснение – вместо до 31.12.2011 г., на 12.04.2012 г. Безспорно е установено, че декларацията е подадена значително след срока, определен с чл. 3, ал. 3, т. 1 от цитираната наредба, в редакцията на разпоредбата, която е действала през периода от 01.01.2012 г., до 31.07.2012 г. Със съставен на 23.04.2012 г. АУАН е констатирано това забавяне от страна на [фирма] и на 08.05.2012 г. директорът на Офис „П.“, при ТД на НАП – С. е издал оспореното НП. Видно от диспозитива на НП, наказващият орган е санкционирал едноличния търговец, на основание чл. 355, ал. 1 КСО, но според настоящия състав на касационния съд тази квалификация е неправилна.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 4 задължава осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично да подават декларации в НАП, за обстоятелствата, упоменати в т.т. 1 и 2 на същата алинея. Нормата на ал. 1, чл. 355 КСО предвижда санкциониране за нарушаване разпоредбата на чл. 5, ал. 4, което нарушаване се изразява в неподаване на декларация. Поради това, нормата на ал. 1 се явява обща, защото ал. 2 на чл. 355 предвижда конкретни състави на административни нарушения, сред които и неподаване в срок на декларация, с данните по чл. 5, ал. 4 КСО. С други думи, ал. 1 санкционира неподаването на декларация изобщо, а ал. 2 – неспазване на сроковете за подаване на декларации, определени с Наредба № Н-8/29.12.2005 г. В процесния случай, макар и със значително закъснение, декларация все пак е подадена, но забавянето е следвало да бъде санкционирано на основание чл. 355, ал. 2 КСО. Описанието на предявеното с НП административнонаказателно обвинение съдържа обективните признаци от състава на ал. 2, чл. 355, но деянието е квалифицирано по ал. 1. Това несъответствие засяга правото на защита на санкционираното лице и е основание за отмяна на наказателното постановление. Налице е и друго основание. НП е издадено от некомпетентен административен орган – директор на офис на ТД на НАП – С.. Ал. 5 на чл. 355 КСО определя, че наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на НАП или от упълномощено от него длъжностно лице. Изпълнителният директор на НАП е издал за целта Заповед № ЗЦУ-28/06.01.2010 г., с

т. 1.1.”б” от която е упълномощил за издаване на НП по чл. 355 КСО териториалните директори на НАП, техните заместници, както и директорите на дирекции „Големи данъкоплатци и осигурители”, „Средни данъкоплатци и осигурители”. Директорът на офис, който офис е част от структурата на ТД – С. не е сред лицата по 1.1.”б” от заповедта, а териториалният директор не може от своя страна да прехвърля пълномощията си. Въззивният съд, като се е позовал на заповедта, неправилно е приел, че постановлението е издадено от материлнокомпетентен орган.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 222, ал. 1, чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София-град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 28.11.2012 г., по НАХД № 11062/2012 г. на Софийския районен съд, НО, 23^{-ти} състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 109/08.05.2012 г., издадено от директора на Офис „П.”, при ТД на НАП – С..

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.:

2.: