

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32532

гр. София, 18.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 18.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **4802** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Образувано е по молба на В. Т. С., Т. С. С. и Н. П. С., чрез адв. К., с искане да се допусне поправка на протокола от осз на 18.06.2026г., като на стр.1 се посочи, че В. С. се явява лично; на стр.2 да се допълни изказването на адв. К., че не е могла да се запознае с делото и моли същото да се отложи, за да формулира въпроси към вещото лице; да се допълни второ искане от адв. К. за отлагане на делото и да се допълни въпроса към вещото лице дали действащият план ще доведе до зазиждане на лоджии и балкони и нарушение на вентилацията в помещенията; на стр.3 да се допълни изказването на адв. К. с трето искане за отлагане на делото за задаване въпроси към вещото лице, както и да се допълни със зададения от нея въпрос; да се допълнят въпросите към искането за изслушване на свидетели с това дали предвижданията на действащия план ще доведат до зазиждане на балкони и лоджии.

Настоящият състав намира, че искането за поправка и допълване на протокола е направено в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК, но въпреки това следва да бъде оставено без разглеждане, без да се провежда процедурата по чл. 151, ал. 4 ГПК.

Производството по чл. 151 от ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие следва да рефлектира върху спорното право.

Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание, проведено по делото на 18.06.2026 г. пред АССГ, са отразени определени процесуални действия – произнасяне по даване ход на делото, докладване на доказателства, докладване на направени от адвокатите на страните искания с молби и становищата им по спора, отразяване на становището на останалите страни по тези искания, приемане на доказателства, изслушване на заключение на СТЕ, даване ход на устните състезания и отразяването на изявленията на страните по време на устните състезания, основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така както са се осъществили – допусната е грешка, респективно пропуск да бъдат

вписани и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилен краен съдебен акт. Следователно, посочването на допуснати според пълномощника на жалбоподателите грешки, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата за поправка на протокола. Жалбоподателят В. Т. С. не е бил на банката до адв. К. и не е вписан в протокола, а съда няма задължение да разпитва публиката в залата на какво основание присъства. Същественото е, че правото му на участие в процеса е защитено чрез представляващия го адвокат. Отразяването на още две искания на адв. К. за отлагане на делото е безпредметно след като първото вече е отхвърлено от съда. Задаването на въпроси към вещното лице и допускане на свидетели, които да установят обстоятелства, свързани с действащия план, е ирелевантно, тъй като той не е предмет на спора. Следователно твърдените неточности в протокола не са свързани с процесуални действия, които имат значение за решаване на спора по същество и не рефлектират и не могат да се отразят върху съдебния акт по съществото на спора. В този смисъл е Определение № 2648 от 28.02.2018 Г. по адм. д. № 12514/2017 Г., седемчленен състав - II колегия на ВАС. Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането на жалбоподателите за поправка на изготвения протокол, е недопустимо, защото не са от значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирани или са протоколирани, по начина, по който са отразени във вече изготвения протокол. Законът задължава съда само да възпроизведе същността на изявления на страните, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото. Изявленията, исканията и становищата на страните, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III г. о.

Предвид всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка на протокола от проведеното на 18.06.2026 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане. За пълнота следва да се отбележи, че не се дължи копие от звукозаписа от съдебното заседание на страните, защото такава възможност не е предвидена в ГПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на молба на В. Т. С., Т. С. С. и Н. П. С., чрез адв. К., с искане да се допусне поправка на протокола от осз на 18.06.2026г. по адм. дело № 4802/2026г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: