

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:52 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. А.-Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява го адвокат Б., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на Министерство на външните работи – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт К., с приложено по делото пълномощно.

Явява се назначеното от Съда вещо лице И. Р. Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено на 17.09.2024 г. заключение на съдебно - техническа експертиза, изготвено от вещото лице И. Р. Д..

ВРЪЧИ преписи от заключението на двете страни.

Страните (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към изслушване заключението на съдебно - техническа експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. Р. Д., 59 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Представил съм в срок заключението и го поддържам.

Адвокат Б.: На страница 7 таблицата горе, ред втори (маркиран), описано е, че е извършена модификация, каква е тази модификация?

Вещото лице: С тази модификация директорът се заличава като директор и директор

на дирекция.

Адвокат Б.: За да се направи модификацията значи, че към 15:00 часа на 10.06.2022 г. е съществувала Дирекция „Управление на собствеността и материално-техническо осигуряване“. Съществувала ли е към този час и дата?

Вещото лице: Дирекцията е закрыта от 08.06.2022 г. със заповед. В системата от 09.06.2022 г. структура на дирекцията не е съществувала. Закриването на една дирекция е свързано със закриването на множество длъжности, извършването на действия за уволняване или преназначаване на хора и на тази дата последно са я deregистрирали от системата.

Адвокат Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юриисконсулт К.: Считано от коя дата в системата е закрыта длъжността директор на дирекция?

Вещото лице: Длъжността директор е закрыта от 08.06.2022 година, според отразяването в системата. Но, от коя дата е закрыта длъжността не мога да отговоря.

Юриисконсулт К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 (петстотин) лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на АССГ, допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 129 (сто двадесет и девет) лева.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид процесуалните изявления на страните и с оглед събраните по делото доказателства СЪДЪТ приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Считам, че процесната заповед е издадена в нарушение на производствените правила, поради което на осн. чл. 146 АПК е незаконосъобразна и моля да се отмени. Видно от експертизата Заповед № 279 и Заповед № 280 са подписани след края на работния ден 08.06.2022 година. Заповедта, с която се утвърждава длъжностното разписание е подписана преди заповедта, с която се закриват щатните бройки, което е видно от експертизата. Същевременно, в системата са започнали да се откриват нови длъжности по длъжностно разписание още от 07.06.2022 година, преди дата на утвърждаване. Моля за срок за писмена защита. Моля за присъждане на разноски, за което представям списък на разноските, с копие за ответната страна.

Юриисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата на г-жа М. И. А.-Г. срещу процесната заповед, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение. Считам, че същата е издадена законосъобразно, спазени са всички материални, процесуални и правни предпоставки. Същата е и мотивирана. Изложените от нас доводи се потвърждават от заключенията на вещите лица, като се доказва, че всички промени са влезли в сила, считано от 09.06.2022 година. Моля срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам присъждане на

юрисконсултски разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10 - дневен срок от днес за представяне на писмена защита и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: