

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,38 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛИЪН“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомена, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ц. М. (СТЕ).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г. (С.) – редовно призована, не се явява, от същата е постъпила молба.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 22.2.2024 г. за замяна на вещото лице по съдебно-химичната експертиза.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице Г. от 8.3.2024 г., с която моли да ѝ бъде дадена допълнителна възможност за представяне на заключението по възложената ѝ експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническата експертиза, постъпило на 16.1.2024 г., в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА молба-становище на дружеството жалбоподател от 19.3.2024 г., с която се оспорва изготвеното заключение по експертизата на вещото лице по СТЕ – Е. М..

АДВ. И.: Моля вещото лице да бъде отведено, тъй като е служител в Столична община (СО) на длъжност експерт, която в това си качество е участвала лично в процедура по Закона за обществените поръчки, в която е участвала фирмата, спечелила обществената поръчка по програмиране на системата S., касаеща процесната пречиствателна станция. Докато е служител на СО, нейният работодател участва в множество процедури. Считаме, че избраният експерт не е безпристрастен.

Ю.. И.: Възраждам. Вещото лице работи към СО, а не към фирмата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казаното от Вас в 90% не е истина. Аз не работя в обществени поръчки, а по специалността си в СО. Нямам отношения с КЕВР. По принцип всяко лице, което работи в сферата на ВиК пречиствателни станции, може да се приеме, че е свързано с КЕВР.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното от вещото лице и от представените доказателства намира, че не може да се направи извод за евентуална заинтересованост на вещото лице от изхода на спора,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Ц. М., 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. И.: За какъв период се отнася експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросите на експертизата не касаят период. Оспорването на жалбоподателя е свързано с несъгласяване с определената степен на замърсеност и претенции към пречиствателната станция, като смята, че тя не работи. Моето заключение е свързано с отговор на тези въпроси, които не касаят период. На място съм посетила обектите – и двата – на 8 януари. Отговорите ми касаят тази дата. Не съм имала за задача да изследвам работата на системата през 2023 г. Въпросите са дали работи системата. При входа и на изхода има измервателни съоръжения, свързани със системата и показанията могат да се контролират. Сложени са на места, където влизат количествата в пречиствателната станция, и на мястото, където излиза потокът, който се включва в заустването. Има визуализация на измервателното средство на входа на сградата на пречиствателната станция.

АДВ. И.: На стр. 3, последните 3 реда – бихте ли пояснили в кой конкретно документ

по делото и на какво основание приемате, че е отстранен първият констатиран недостатък – недостатъчен дебит, капацитет на пречиствателната станция (на л. 270 от делото).

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го изследвала. Въпросите бяха други. А по делото операторът е приложил документи, с които доказва, че са изпълнени забележките към съоръжението по време на подписването на допълнителното споразумение. Такива доказателства са протоколите от извършен мониторинг на изход ПСОВ за 1-годишен период. Показателите са в норма, което сочи, че пречиствателната станция работи.

АДВ. И.: Твърдя, че няма документи по делото, които да доказват отстраняване на недостатъците, посочени в допълнителното споразумение на л. 270 от делото. Тези протоколи доказателство ли са за отстраняване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Недостатъчният дебит няма отношение към качеството на водата на изход. Факторите, които влияят, са качествата на водата, с които тя постъпва в пречиствателната станция, и доколко ефективно се осъществява пречиствателният процес, така че накрая на изход на пречиствателната станция ВиК операторът да е задължен да изпуска пречистени води, отговарящи на нормите за изпускане в повърхностни води.

АДВ. И.: На какво основание приемате, че системата S. е довършена и работи към датата на Вашето посещение на 6 януари, след като е имало обществена поръчка, неприключила към датата на Вашата съдебно-техническа експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам за каква поръчка говорите. По време на посещенията си се уверих, че системата работи. С очите си видях и ми беше демонстрирано в пречиствателната станция как работи системата. Видях това на мониторите.

АДВ. И.: Какво означава системата S.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Системата S. е за наблюдение на реални параметри, в реално време, на включените в системата съоръжения. Всички помпи се визуализират на монитора. Не съм имала въпрос да отговарям колко е броят на помпите.

Разрушен канал не съм видяла. Видях канала, по който водите постъпват в пречиствателната станция, и той не е разрушен.

АДВ. И.: Твърдя, че вещото лице е участвало в обществената поръчка относно системата С. за въпросната ПСОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В никаква обществена поръчка не съм участвала, защото не работя в отдел „Обществени поръчки“.

АДВ. И.: Моля да предявите протокола от документите, които сме представили допълнително, и вещото лице да заяви тя ли участва в комисията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е обществена поръчка на „Софийска вода“, във връзка с приложения протокол № 2 към молбата-становище на жалбоподателя от 19.3.2024 г. Да, аз съм. Моля да имате предвид че документът е от 2016 година.

АДВ: И.: Нямам повече въпроси. Оспорвам изцяло експертизата, тъй като в същата са направени неправилни изводи и обобщения, които се опровергават от доказателствата по делото. Моля да допуснете повторна експертиза, тройна, без участието на г-жа М.. И молим настоящата експертиза да не бъде приемана. Недопустимо е вещото лице да прави обобщение, че са отстранени всички недостатъци по споразумението на л. 270 от делото.

ЮРК. И.: Представените снимки към експертизата са от запознаването на място и може ли на база на тях вещото лице да каже дали в птицекланицата преди първа ревизионна шахта има разходомер, който да измерва отведените отпадъчни води.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като ВиК дружеството отчита производствени отпадъчни води, е предложено да се сложи измервателно устройство на канализационния поток от производствените отпадъчни води на изхода на предприятието, тъй като се твърди, че предприятието използва част от сондажната вода за непроизводствени цели – поливане, миене на улици, площади. Няма монтирано такова измервателно устройство.

Ю.. И.: Моля да се приеме заключението. Считам, че вещото лице е отговорило пълно и изчерпателно на въпросите. Възразявам по повторното искане за тройна експертиза. Вещото лице не е имало за задача да изследва изпълнено ли е споразумението между ВиК оператора и общината. Този въпрос е неотносим, доколкото се установява, че ПСОВ работи и пречиства отпадъчните води, за което са представени и документи, удостоверяващи качеството на отпадъчните води.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жалбоподателят оспорва категорията на замърсяване на производствените отпадъчни води, които се таксуват от оператора. Операторът е задължен да следи замърсяванията.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, а конкретният анализ на писмените доказателства ще бъде направен от съда в съдебното решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение в размер на 1000,00 лв. съгласно внесения депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

Във връзка с оспорването на експертизата от жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА тройна СТЕ със задачи, които са поставени на първоначалната единична експертиза.

ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес да поставят и допълнителни въпроси към тройната експертизата, в случай че имат такива.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещите лица в размер на 1 500,00 лв., вносим

от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, след което делото да се докладва за назначаване на вещи лица.

ДАВА възможност на вещото лице по съдебно-химична експертиза да изготви заключението си за датата на следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи копие от молбата си от днес и доказателствата към нея за ответника.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.5.2024 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице по С..

Съдебното заседание приключи в 15,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: