

# РЕШЕНИЕ

№ 1783

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11843** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на юрисконсулт – пълномощник на СДВР срещу решение № 5015 от 06.11.2023 г., постановено по НАХД № 11816/2023 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 135 състав. С решението е отменен електронен фиш, серия К, № 6827369, издаден от СДВР, с който на Л. А. Ц., на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 4 от Закона за движението по пътищата, е наложена глоба в размер на 800 лв. за нарушение по чл. 21, ал. 1 ЗДвП. В касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение. Конкретно се оспорва извода на въззивния съд, относно непрецизното словесно описание на фактите, отнасящи се до данните за предходно нарушение. Счита, че констатираното в тази връзка нарушение е несъществено, поради което същото не опорочава процедурата по събиране на доказателства във връзка с установяване на нарушението. Моли за отмяна на решението и потвърждаване на електронния фиш. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар в случай на претендиран такъв от ответната страна. Касаторът не се явява и не е представляван. Ответникът по касационната жалба – Л. А. Ц., не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност

на касационната жалба.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 04.01.2023 г., в 23:23 ч., в [населено място], по [улица]до № 11, с посока от [улица]към [улица]с автоматизирано техническо средство - С. М2 била засечена скорост на движение на МПС - лек автомобил, марка „Ш.“, модел „О.“, с рег. № С. от 85 км./ч., (след приспаднал толеранс от 3%), при разрешена такава - 50 км./ч., в населено място, т.е. превишение на скоростта от 35 км./ч.

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш Серия К, № 6827369, срещу Л. Ц., с който е наложена глоба в размер на 800 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. В ЕФ е посочено, че нарушението е извършено в условията на повторност, в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ, серия К, № 5372368.

Въззивният съд е приел, че извършването на нарушението е безспорно установено, но е отменил електронния фиш, поради приетото, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като електронният фиш не съдържа задължителните реквизити, а именно не е описано ясно, защо се приема, че нарушението е извършено повторно, за да може да се определи глобата в двоен размер на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.4, вр.ал.1, т.4 от ЗДвП, което от своя страна е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

Решението е неправилно.

Настоящият съдебен състав не споделя направените от СРС правни изводи по следните съображения:

В обжалваният ЕФ изрично е отразено, че нарушението е извършено при условията на повторност, като е посочен видът и номера на акта, въз основа на който наказващият орган е приел наличието от обективна страна на този съставомерен признак. Факт е, че не е посочено кога предходно издаден ЕФ № 5372368, въз основа на който е прието, че нарушението е в условията на повторност, е влязъл в сила. Това обаче е лесно установимо от ангажираните по преписката доказателства, които санкционираният водач не е оспорил, не е ангажирал и доказателства, че цитираният ЕФ не е влязъл в сила. Приобщена към делото е справка – списък с намерени фишове, видно от която ЕФ Серия К № 5372368 е влязъл в сила на 20.05.2022 г. Тази информация е отразена и в Справка- картон на водача, от която е видно, че на 14.09.2022г. има издаден срещу него още един ЕФ № К6343759, за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП връчен на 17.11.2022г., влязъл в сила и платен. Следователно, неправилно в мотивите на въззивното решение се посочва, че „по никакъв начин не се установява датата, на която цитирания ЕФ е влязъл в сила“, освен това в решението е изписан и грешен номер на ЕФ ( №5446510). Процесното нарушение е извършено на 04.01.2023г., т.е. в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ № 5372368, а ответникът по касация е разбрал напълно за извършването на какво нарушение е санкциониран, поради което правото му на защита не е било нарушено. Налице са предпоставките за повторност по смисъла на § 6, т. 33 от ДР на ЗДвП.

Предвид изложеното, процедурата за издаване на ЕФ № 6827369 за налагане на глоба за установеното с автоматизирано техническо средство нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ по чл. 189, ал.4, изр. 2 от ЗДвП, вр. § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП и вр. с Наредба № 8121з-532/2015 г. ЕФ съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, като извършеното нарушение е доказано по безспорен и несъмнен начин. Размерът на наложеното административно наказание, съгласно нормата на чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП е определен правилно, в условията на повторност и ЕФ следва да се потвърди, а оспореното решение да се отмени.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН Административен съд София – град, XII касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 5015 от 06.11.2023 г. постановено по НАХД № 11816/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135 състав И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, серия К, № 6827369, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 4 от Закона за движението по пътищата, на Л. А. Ц. е наложена глоба в размер на 800 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.