Р Е Ш Е Н И Е
№ 2068

гр. София, 27.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 2 състав,** в публично заседание на 07.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11476** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.128, ал.1, т.7 АПК.

Производството е образувано по искова молба на МИНА А. Д., ЛНЧ [ЕГН], гражданка на И., [дата на раждане] , със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.3 срещу Държавна агенция за бежанците при МС с искане да бъде обявено за нищожно решение № 14427/19.11.2012г. по адм.д. №1479/2012г. на Върховния административен съд, III-то отделение. Ищцата поддържа нищожност на решението на ВАС поради тежък порок на волята на съда - изложени съображения относно друга страна – И., която тя никога не била посещавала, както и необсъждане на личната й бежанска история във връзка с представено решение на ирански съд за наложено й наказание поради неприлично поведение. Поддържа, че не е налице валидно произнасяне на касационната инстанция, поради което е налице отказ от правосъдие и тя е лишена от ефективен съдебен контрол на засягащия я административен акт. Претендира съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на съдебно решение № 14427/19.11.2012г. по адм.д. №1479/2012г. на ВАС, III-то отделение.

Ответникът Държавна агенция за бежанците при МС не взема становище по исковата молба.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С жалба вх.№ 10528/31.08.2011г. чужденката Мина А. Д., гражданка на И., е оспорила по съдебен ред решение № 422/16.08.2011г. на председателя на ДАБ, с

което й е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Образувано е адм.д.№7691/2011г. по описа на АССГ, 7-ми състав. В хода на съдебното производство чужденката е представила удостоверение, издадено от д-р С.С. С. – специалист по неврология и психиатрия от [населено място] с данни, че Мина А. страда от биполярно разстройство на настроението, започнало преди около 9 месеца, след като е станала жертва на изнасилване. Представено е съдебно решение от 19.08.2010г. на Наказателен съд- област Т. с жалбоподател Мина А. и обвиняем Р. Х. с обвинения в прелюбодеяние, грубо и обидно поведение и постъпки, уронващи целомъдрието и нравствеността. Видно от решението в хода на съдебното производство чужденката е представила медицинско свидетелство, а обвиняемият не е отричал факта, че е имал физическа близост с жалбоподателката, както и грубо поведение и постъпки, уронващи целомъдрието и нравствеността. Съдът е приел, че са налице безспорни доказателства за извършване на престъпен акт и е осъдил обвиняемия на 100 удара с камшик.
Видно от протокол за проведено интервю на 16.06.2011г. като причина да напусне И. чужденката посочва психическата лабилност на майка си, която постоянно сменяла мъжете си, а един от тях се опитал да изнасили ищцата. Впоследствие ищцата се запознала с момче на име Р. Х., което я излъгало, че иска да се ожени за нея. Един ден я завел на разходка в гората и я изнасилил. В резултат на преживяния стрес била в болница. Образувала й се бучка на гърдата, която била оперирана. След като същото момче било осъдено за деянието си, постоянно й се обаждало по телефона и я заплашвало, че ще я унищожи.
С решение № 5705 от 12.12.2011г. по адм.д.№ 7691/2011г. АССГ, 7-ми състав отменил частично решение № 422/16.08.2011г. и върнал преписката на административния орган с указания за предоставяне на хуманитарен статут на чужденката.
С касационна жалба от 29.12.2011г. Държавна агенция за бежанците обжалвала решението на АССГ. Към жалбата е приложена справка рег. № 448/27.01.2011г. относно обстановката в И.. С решение № 14427 от 19.11.2012г. по адм.д.№1479/2012г. ВАС, III-то отделение е отменил решение № 5705 от 12.12.2011г. по адм.д.№ 7691/2011г. АССГ, 7-ми състав е отхвърлил жалбата на чужденката в частта, с която е отказан хуманитарен статут. В мотивите на решението на ВАС се обсъжда обстановката в И. – актуални данни и липсата на вътрешен въоръжен конфликт, което от своя страна изключва разширенията, дадени в решение на СЕО от 17.02.2009 г. по дело С-465/07 M. E., N. E. срещу S. van J. на член 15, буква „в” от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29 април 2004 година. В диспозитива на съдебното решение също е прието, че ищцата е гражданка на И..
При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:
Нищожното съдебно решение страда от изключително тежък порок, като не отговаря на изискванията за валидно решение. В съдебната практика еднозначно са приемат следните хипотези на нищожност на съдебните решения: 1.съдебният акт е произнесен, съответно подписан от лице което не е на длъжност, даваща му право да го издаде; 2.когато е извън правораздавателната власт на съда; 3.решението не е подписано от мнозинството от съдебния състав; 4.не е изложено в писмена форма; 5.при абсолютна невъзможност да бъде разбрана волята на съда. В случая ищцата поддържа нищожност на решението поради

неразбираемост на волята на съда и поради нарушаване на основни правни принципи като достъп до правосъдие и установяване на истината във връзка с поддържаната от нея бежанска история.

Съобразно задължителните указания на т.2 от ППВС № 1/1985г. съдебното решение е единство от мотиви и диспозитив. Към решението съдът излага и мотиви, въз основа на които то е постановено. Мотивите са неразделна част от решението. Те обосновават диспозитива на решението и затова той трябва да бъде логически извод от тях. Решението трябва да изразява волята на съда по начин, който позволява да се изведе, макар и чрез тълкуване, нейното съдържание. Ако волята на съда може да бъде изведена чрез тълкуване, не е налице нищожност на решението. Решението се нуждае от тълкуване, когато е неясно. Приема се, че тълкуването следва да изхожда от мотивите на решението с цел съдът, постановил неясното решение, да укаже каква е била неговата действителна воля. По аргумент от разпоредбата на чл.251 ГПК вр. чл.144 и чл.228 АПК тълкуване на съдебното решението може да бъде постановено единствено по искане на страните. В случая липсват данни да е искано тълкуване на съдебното решение на ВАС, III отделение. Съдът, в решаващия си състав, приема, че в случая решението, чиято нищожност се претендира, не може да бъде предмет на тълкуване. Т.е. действителната воля на съда не може да бъде изведена от мотивите на съдебното решение. В конкретния случай диспозитивът на съдебното решение касае действителния предмет на касационната проверка – решение №5705 от 12.12.2011г. по адм.д.№ 7691/2011г. на АССГ, 7 състав (с изключение на очевидната фактическа грешка относно номера на оспорения акт, който е изключително нечетливо ръкописно изписан в акта– решение № 421 вместо №422). Изразената от ВАС воля в мотивите на решението е абсолютно неразбираема и не може да бъде изведена чрез тълкуване. Както в мотивите, така и в диспозитива на съдебно решение № 14427/19.11.2012г. по адм.д. №1479/2012г. на ВАС, III-то отделение е прието, че чужденката Мина А. Д. е гражданка на И., което не отговаря на обективната истина. Между страните не е имало спор, че ищцата е гражданка на И.. На следващо място мотивите на касационната инстанция касаят изцяло обстановката в И. – последни данни за обстановката в И., установена липса на ситуация на вътрешен въоръжен конфликт и неприложимост спрямо ищцата на разширенията, дадени в решение на СЕО от 17.02.2009 г. по дело С-465/07 М. Е., N. Е. срещу S. van J. на член 15, буква „в” от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29 април 2004 година. Налице е пълна липса на мотиви относно наличието на касационни основания по чл.209 АПК, допуснати в решение №5705 от 12.12.2011г. по адм.д.№ 7691/2011г. на АССГ, 7 състав. Липсата на мотиви относно правилното приложение на материалния закон към поддържаната от чужденката бежанска история съществено накърнява правото й на съдебна защита, вкл. я изправя пред възможност да бъде върната в страната си на произход в нарушение на чл.4, ал.3 ЗУБ и и чл.33, ал.1 от Ж. конвенция от 1951г. Ето защо съдът приема, че липсата на мотиви, относими към предмета на касационното обжалване, е равнозначно на абсолютна невъзможност да бъде разбрана волята на касационния състав. Същото е основание за прогласяване нищожността на съдебното решение.

След прогласяване нищожността на съдебното решение и с оглед наличие на

подадена касационна жалба срещу решение № 5705 от 12.12.2011г. по адм.д.№ 7691/2011г. АССГ, 7-ми състав, която с оглед деволутивния си ефект поставя началото на касационното производство, делото следва да бъде изпратено на ВАС за произнасяне по касационната жалба на ДАБ.

За пълнота на изложението съдът приема, че не са нарушени основни начала на правния ред, водещи до основание за нищожност на съдебното решение. Проведено е касационно съдебно производство, а фактът, че диспозитивът на съдебния акт не е в полза на чужденката, не е основание да се приеме, че същата е лишена от достъп до съд.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. град, I ОТДЕЛЕНИЕ, 2-и състав:

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТ на основание чл.128, ал.1, т.7 АПК на съдебно решение № 14427/19.11.2012г. по адм.д. №1479/2012г. на ВАС, III-то отделение.

ИЗПРАЩА делото на Върховния административен съд на РБ за произнасяне по касационната жалба на Държавна агенция за бежанците при МС срещу решение №5705 от 12.12.2011г. по адм.д.№ 7691/2011г. на АССГ, 7 състав.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: