

# РЕШЕНИЕ

№ 2696

гр. София, 22.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10577** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на „Йетгел България“ ЕАД, подадена от юрк. И., срещу Заповед № 789/14.08.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/. В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата. Поддържа се и искането за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, тъй като осъщественото процесуално представителство е по заместване.

Ответникът - председателят на КЗП, в съпроводителното писмо за изпращане на адм. преписка чрез юрк. П. оспорва жалбата.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. П.. Не се претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Във връзка с постъпила жалба вх. № Ц-03-2374/28.02.2023 г. на потребителя И. В. И. /л.79/ с твърдения за увеличаване от страна на „Йеттел България“ ЕАД на абонаментната му такса с процент, по-голям от размера на обявения от Националния статистически институт /НСИ/ средногодишен индекс на потребителските цени /ИПЦ/за 2022 г., служители на КЗП са образували проверка на дружеството. В хода на проверката, в изпълнение на указанията на КЗП, на 11.05.2023 г. и 26.06.2023 г. „Йеттел България“ ЕАД е представило документи и писмени сведения /л 44. и сл. – л. 59 и сл./.

С писмо № Ц-03-2374/03.07.2023 г. на гл. директор на ГД „Контрол на пазара“ /л. 43/ е дадена възможност на „Йеттел България“ ЕАД да изрази становище относно „съмнение за осъществен състав на нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП“. На 11.07.2023 г. е депозирано становище /л. 31/, с което дружеството посочва, че не му е осигурен достъп до доказателствата за осъществен състав на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП. Излагат се доводи, че „Йеттел България“ ЕАД не е упражнило нелоялна търговска практика, като е индексирало цената по договора на потребителя, считано от 05.02.2023 г.

За случая е изготвена докладна записка /ДЗ/ изх. № Ц-03-2374/18.07.2023 г. от гл. директор на ГД „Контрол на пазара“ /л. 28/.

В нея е посочено, че към датата на подаване на жалбата (28.02.2023 г.) потребителят е ползвател на мобилни услуги с номер 359899857742 съгласно безсрочен договор, който е влязъл в сила на 08.11.2022 г., при условията на тарифен план „Т. +“ с месечна абонаментна такса в размер на 26,99 лв. с ДДС. Преди да влезе в сила този договор потребителят е уведомен чрез изпратено до него кратко текстово съобщение от 29.09.2022 г. в съответствие с изискванията на чл. 230, ал. 2 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ и чл. 46-48 на Общите изисквания при предоставяне на обществени електронни съобщения.

Считано от 05.02.2023 г., „Йеттел България“ ЕАД е индексирало месечната абонаментна такса по договора с потребителя И., като я е увеличило с размера на обявения от НСИ средногодишен индекс на потребителските цени за 2022 г. (15,3%). За увеличението на цената операторът е уведомил потребителя чрез изпратено до него кратко текстово съобщение от 18.01.2023 г., което гласи следното: „Информираме Ви, че месечните абонаменти за мобилни услуги ще бъдат индексирани със средногодишния индекс на потребителските цени на НСИ за 2022 г. с 15,3%, считано от м.февруари. Инфо на: <https://ytfl.bg/im>“.

Видно от фактура № [ЕГН]/20.02.2023 г. „Йеттел България“ ЕАД е начислило месечен абонамент за мобилни услуги с приложена индексация, считано от 05.02.2023 г.

С ДЗ е прието, че индексираният абонамент е коректно изчислен, но не се установява да са налице обективни предпоставки да се приложи индексация по договор, чийто тарифен план е бил изменен на 08.11.2022 г. по реда на чл. 230 ЗЕС и чл. 46-48 на Общите изисквания при предоставяне на обществени електронни съобщения.

На 01.08.2023 г. /л.24/ е проведено заседание на КЗП, на което са обсъдени

констатациите на докладна записка изх. № Ц-03-2374/18.07.2023 г. Единодушно е прието решение, според което „Йеттел България“ ЕАД при упражняване на своята дейност използва нелоялна търговска практика.

Със Заповед № 789/14.08.2023 г. на председателя на КЗП въз основа на взетото решение на заседанието на КЗП, на „Йеттел България“ ЕАД на основание чл. 68л, ал. 1 във вр. с чл.68в, във вр. с чл. 68г, ал. 1 ЗЗП е забранено да използва нелоялна търговска практика, а именно да индексира цените на месечните абонаменти по потребителски договори преди да е изтекъл тримесечен срок от тяхното сключване или изменение.

В заповедта е прието, че действията на дружеството, изразяващи се увеличение на абонаментната такса за мобилни услуги, считано от 05.02.2023 г., са извършени на основание предвидена в договора между страните клауза, даваща право на оператора да индексира уговорената абонаментна такса. Тези действия са пряко свързани с доставка на услуги и представляват търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 ДР ЗЗП. Според адм. орган тези действия са извършени в противоречие с изискванията за добросъвестност и професионална компетентност по смисъла на § 13, т. 28 ДР ЗЗП, тъй като макар да разполага с валидно правно основание да индексира абонаментната такса на потребителя, „Йеттел България“ ЕАД е използвал това свое право по отношение на договор, чийто ценови условия са били изменени на 08.11.2022 г. Счита се, че именно към тази дата е следвало да се актуализират цените на предлаганите от дружеството тарифни планове и да не се налага индексирание на цената по договора. Към момента, в който потребителят е уведомен за предстоящото изменение на ползвания от него тарифен план по сключения договор- 29.09.2022 г., мобилният оператор е знаел за нарастващата с бързи темпове инфлация в страната за 2022 г. и е можел да определи подходящи цени на своите нови тарифни планове, така че да не е необходимо да индексира цена по договор след по- малко от три месеца от неговото сключване или изменение.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 22.08.2023 г. /л. 19/. Жалбата е подадена на 05.09.2023 г. /л. 14/.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 68л, ал.1 ЗЗП, а именно - председател на КЗП, правомощията на когото са уредени в чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на КЗП към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация.

Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа посочване на фактически и правни основания за издаването ѝ. Оспореният акт съдържа разпоредителна част и правни мотиви. Налице е съответствие между обстоятелствената част и диспозитива на оспорената заповед, като разпореденото със заповедта изцяло съответства на изложените фактически обстоятелства.

Съдът счита, че при издаването на акта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В хода на проверката на дружеството проверяващите органи не са съставяли констативни протоколи. „Йеттел България“ ЕАД е уведомено единствено за потребителската жалба, като видно от съдържанието

на процесната заповед адм. орган отрича основателността на твърденията в нея за неправилно определен размер на индексацията от страна на мобилния оператор. Едва с обжалваната заповед за „Йеттел България“ ЕАД стават известни фактическите и правни основания, на базата на които адм. орган е приел, че е налице нелоялна търговска практика.

Този извод не се променя и от писмо № Ц-03-2374/03.07.2023 г. на гл. директор на ГД „Контрол на пазара“ /л. 43/. С него проверяваното лице е поставено в положение да изразява становище, без да са му известни достатъчно подробни фактически установявания на органа, касаещи обстоятелствата от значение за случая, и без да са му представени/посочени доказателствата, въз основа на които адм. орган е формирал „съмнение за осъществен състав на нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 1 ЗЗП“. Дружеството не е имало възможност да се запознае с направените при проверката констатации и евентуално да направи възражения във връзка с тях и да представи доказателства. Нарушен е принципът за достъпност, публичност и прозрачност на производството, залегнал в чл. 12, ал. 1 АПК, което води до ограничаване правото на защита на „Йеттел България“ ЕАД.

Обжалваната заповед е постановена и при неправилно приложение на материалния закон.

Императивната разпоредба на чл. 68в ЗЗП забранява използването на нелоялни търговски практики. Съгласно разпоредбата на чл. 68 г, ал. 1 ЗЗП, търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. Според § 13, т. 28 ДР ЗЗП „добросъвестност и професионална компетентност“ е степента на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат притежавани и проявени от търговеца спрямо потребителя съгласно почтените пазарни практики и/или принципа за добросъвестност в сферата на дейност, упражнявана от търговеца.

По делото не е спорно, че на 08.11.2022 г. мобилният оператор е изменил условията на месечния абонаментен план на потребителя И. при спазване на изискванията на чл. 230, ал. 2 ЗЕС и чл. 15 на Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения ( а не както адм. орган неправилно посочва чл. 46-48 от Общите изисквания при предоставяне на обществени електронни съобщения). Не е спорно и че на 05.02.2023 г. „Йеттел България“ ЕАД е индексирало месечната абонамента такса на потребителя в съответствие с обявения от НСИ средногодишен индекс на инфлацията за предходната 2022 г. Няма спор и че индексацията е правилно изчислена, в съответствие с предвиденото в договора между мобилния оператор и потребителя. Съдът счита, че в случая „Йеттел България“ ЕАД не използва нелоялна търговска практика. Мобилните оператори имат право да променят условията на клиентите с безсрочни договори- арг. чл. 230 ал. 2 ЗЕС, но индексирането веднъж годишно на месечната абонаментна такса с размера на обявения от НСИ средногодишен ИПЦ за предходната година не представлява изменение на договорните условия- арг. Решение на СЕС от 26 ноември 2015 г. по дело С- 326/14. В случая двете изменения се правят на различни основания. Към 8.11.2022 г., когато са изменени предлаганите услуги и таксата на абонаментният план, не са били налице предпоставки и за индексация с годишната инфлация за 2022 г. Към тази дата нито

календарната година е изтекла, нито НСИ е обявил средногодишния ИПЦ за 2022 г. Противно на приетото от адм. орган, „Йеттел България“ ЕАД не може по свое усмотрение да определя подходящи цени за предлаганите тарифни планове, които да са съобразени с текущата инфлация, за да не се налага последващото им индексирание. Липсва и разпоредба, която да предвижда, че между промените в абонаментния план и индексиранието му със средногодишния ИПЦ за предходната година следва да е изтекъл тримесечен или друг срок. Индексацията се прави веднъж годишно при ясно определени условия, съдържащи се в сключения договор между потребителя и оператора- веднъж годишно, с размера на обявения от НСИ средногодишен индекс на инфлацията за предходната година, както е сторено в случая.

В допълнение с изложеното, на официалната интернет страницата на „Йеттел България“ ЕАД е публикувано съобщение, че дружеството „ще индексира месечните абонаменти на мобилни услуги с официално обявения от НСИ средногодишен ИПЦ за 2022 г., който е в размер на 15.3%. Индексацията ще бъде отразена във фактурите, издавани от 5 февруари 2023 г.“ –т.е. индексацията ще се приложи за всички клиенти на мобилния оператор от един и същ момент. Ако се споделят съображенията на адм. орган и при промяната на абонаментния план е следвало да се включи и ИПЦ за все още неизтеклата календарна година означава, че потребителят И. В. И. ще бъде поставен в условие близо 3 месеца да плаща по- висок ИПЦ спрямо всички останали клиенти на мобилния оператор. ( за 2021 г. ИПЦ е 3.3 %). В случая „Йеттел България“ ЕАД е индексирало месечната абонаментна такса със средногодишния ИПЦ за предходната година така, както е предвидено в договора между страните, поради което съдът намира, че мобилният оператор е действал добросъвестно и компетентно. Правните изводи на издателя на акта за допуснато нарушение по чл. 68г, ал. 1 ЗЗП са недоказани. Изложените съображения мотивират отмяната на оспореното решение на председателя на КЗП.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева, доколкото първоинстанционната жалба е изготвена и подадена от юрисконсулт на дружеството. Разноски за държавна такса не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 789/14.08.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Йеттел България“ ЕАД сумата в размер на 100 /сто/ лева разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ:

