

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12362** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Г. С. – нередовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Призовката върната в цялост с отбелязване, че не е намерен на посочения в жалбата адрес. В залата се явява адв. П., с пълномощно от днес по делото, която заявява, че желае да участва по настоящото дело, не възразява по нередовната процедура по призоваване на доверителя ѝ и е запозната с материалите по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото и днес представено ново пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание с оглед изричното заявление от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата, постъпил в съда на 09.01.2025 г.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Допълваме, че от датата на издаване на заповедта 13.11.2024 г. до днес на доверителя ми не е предложена позиция, за която не се изисква достъп, както изисква Наредба № 8121з-310 ОТ 17.07.2014 г. Да се приеме административната преписка. Преписката не е по издаването на тази заповед, тя касае

дисциплинарното производство. Моля да приемете като доказателства по делото справка, решение по адм.д. № 1157 от 2024 г. на АССО, призовка по адм. д. № 11266 от 2024 г. по описа на АССГ, като това дело е за удължения срок по предходното отстраняване на моя доверител, писмо изх. № И-497 от 22.11.2024 г., и изх. № И-459 от 29.10.2024 г. на ДКСИ, както и становище по образуваната преписка пред тази комисия. Нямам други искания по доказателствата. Представям копие за ответната страна.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не се противопоставям на доказателствените искания от страна на оспорващия. Не възразявам да бъдат приети представените днес писмени доказателства. Нямам искане за събиране на доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. писмени доказателства, посочени по-горе в протокола от съдебното заседание.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми по съображения, подробно изложени в същата. Считаме, че в хода на производството се установиха заявените от нас факти и възражения към административния акт. Заповедта е издадена в противоречие с целта на закона. В заповедта липсва посочване на срок, тя продължава да действа без срок. Липсват каквито и да било данни да е предлагана длъжност на жалбоподателя съобразно посочената Наредба от 2014 г. Моля да вземете предвид това съображение. Представям списък за разноски и моля да ни бъдат присъдени.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователно представеното оспорване на посочената в същото заповед, вкл. допълнителните съображения към оспорването, направени в днешното съдебно заседание. Считам, че заповедта е законосъобразна, не са налице отменителни основания по чл. 146 от АПК. Подробни съображения съм изложила в отговора на жалбата и моля да съобразите в решението си. В него се съдържат аргументи относно времето за издаване на заповедта, с която е приложена мярката отстраняване от длъжност както и съразмерност с оглед съобразяване с целта на закона. Моля да определите възнаграждение за представителство по делото от юрисконсулт, което да присъдите в полза на МВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: