

Протокол

№

гр. София, 30.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 30.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11097** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – М. И. Т., редовно уведомена, за нея се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Д., редовно уведомен, за него се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – С. И. Г., редовно уведомена, за нея се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Л. И. Т., редовно уведомена, за нея се явява адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно уведомен, за него - юрк. Ю. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С. – Водя свидетеля, допуснат в предходното СЗ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

И. С. Т. – български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Син съм на жалбоподателката М. Т.. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. С. СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, процесния имот беше на дядо ми. Сега е разделен между 4 наследници. Не, не помня точна дата на построяване на постройките, но съществуват от както се помня. От над 25 години са там. Постройките преди са се ползвали за спално помещение с баня, а сега се ползват по-скоро като мазе. Не, нямам наблюдение общинските или държавните органи да са предприемали действия там. Оградата в северната част на имота е построена може би преди над 25 години. Не, не е променяно местоположението на оградата.

На въпрос на юрк. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Мисля, че не съществуват документи за собственост на тези две постройки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнително заключение по СТЕ от 28.10.2013 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

ВЛ инж. Р. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

ВЛ Р. - Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. С. ВЛ Р.: Възможно е стойността на имота да съответства на стойността на ремонтните работи. Сградите са в много лошо състояние. Те не отговарят на никакви конструктивни изисквания. Сградата е висока 1,65 метра, при норматив минимум 2,50 м. Единственото, което се може да се използва от там, като стойност на материали, са керемидите от покрива и ламарината на навеса. Затова съм написала такава стойност за ремонт, защото смятам, че тя се равнява на ново изграждане. Стойността на сградите, като материали, отговаря на посочената като вещната стойност. Във вида, в който е пазарна стойност на тези имоти, аз не мога да дам, защото в момента няма такава. Тези разходи за ремонтни разходи са направени съгласно еталон. Не съм имала за задача да определям какво трябва да се ремонтира, а да посоча стойността. Сградата не е измазана, не е на необходимата височина, покривът и дограмата са абсолютно амортизирани, не знам дали вътре работи и дали има изобщо ВиК. Смятам, че в момента въобще не се използва - това за мен е необитаема сграда, поне във вида, в който е. Смятам, че най-добрия вариант е, това да се събори и да се направи наново. Разходите за ремонт са почти равни на стойността на имота.

На въпрос на Съда ВЛ Р.: Единичната цена по аналог е формирана по СЕК – еталон за оценка на строителните работи, който се публикува ежегодно за различните видове сгради. Мисля, че се утвърждава и публикува от Строителната камара. С него работим вещите лица - оценители на сгради. Еталоните са за новоизградени сгради, оттам нататък започва да се намалява с амортизацията. Взела съм предвид, че тази сграда, че е на не по-малко от 25 години и остатъчната стойност, приспаднала към разходите за ремонтни работи и от крайната стойност съм извадила тези две обезценявания се е

получила тази цена. Аналогично е и за навеса.

На въпрос на адв. С. ВЛ Р.: Сградите са неизползваеми. Нямах смелостта да вляза вътре.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и да измените обжалваната заповед, като присъдите по-голямо обезщетение на жалбоподателите, съгласно реално отчуждената част от 32 кв. За този район няма влязла в сила кадастрална карта и следователно представените по решението карти не могат да се използват. Съгласно частното заснемане на недвижимия имот, нотариалния акт по невлязлата в сила през 1985 г. кадастралната карта, площта на имота е значително по-голяма от електронната скица на Общината. Реално отчуждената част е 32 кв. и моля тя да бъде вписана като обезщетение. Претендираме обезщетение за трайните насаждения в имота, както и за тези постройки, чието наличие бе установено в хода на производството, защото те са владени в дълъг период от време, без Общината или държавен орган да е предприел действия срещу собствениците на имота. Съгласно чл. 1 от Протокол № 1 от ЕКЧП владението на такива притежания в продължителен период от време се защитава от разпоредбата на чл. 1, Протокол № 1 и следователно за тях се дължи също обезщетение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

ЮРК. Ю. – Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите обжалвания акт като правилен, законосъобразен и издаден при спазване на материално – правните норми. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ определя 3-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

