

# Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7518** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

Постъпило е писмо с вх. № 1404/17.01.2020 година от юрк. Б., процесуален представител на ответника, в което изразява становище, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

Вещо лице – С. А. М. – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, , се явява лично.

Постъпила е молба с вх. № 1518/18.01.2022 година от ВЛ М., с която уведомява съда, че поради поставянето ѝ под карантина до 26.01.2022 година, включително.

Вещо лице – К. С. Н. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 1404/17.01.2020 година от юрк. Б., процесуален представител на ответника, в което изразява становище, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие, няма въпроси към вещите лица, да се приемат изготвените заключения, оспорват жалбата и се прави искане за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ на 10.01.2022 година, с доказателства към същата от вещото лице Н..

АДВ. Ц. - Получил съм препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

К. С. Н. – 55 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

След като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение по СТЕ, ведно с приложените писмени доказателства от вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв.

Вещото лице Н. – Представила съм справка-декларация към заключението.

Адв. Ц. – По отношение на депозираната справка-декларация на вещото лице, запознат съм със същата и не възразявам да бъде уважена.

С оглед депозираната справка-декларация на вещото лице Н., както и с оглед становището на адв. Ц., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА представената справка-декларация на вещото лице Н..

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение за вещото лице от 700 лева на 1462,50 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателят, в 14-дневен срок от днес да внесе по сметката на АССГ за вещите лица сумата в размер на 762,50 лева, представляваща увеличение за възнаграждението на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок, СЪДЪТ служебно ще издаде ИЛ в полза на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба с вх. № 1518/18.01.2022 година от вещото лице М., с която уведомява съда, че поради поставянето ѝ под карантина до 26.01.2022 година

включително след положителен резултат за Covid – 19, поради което не може да се яви в съдебно заседание.

Адв. Ц. – Да се уважи молбата на вещото лице. Поддържам моята молба от 24.09.2021 година депозирана след съдебно заседание, във връзка с това, че считам, че заключението не е пълно. Тъй като вещото лице не е извършило проверка на място в счетоводството на жалбоподателя с оглед наличието и на други документи, по всички фактури, по които не е било признато правото на приспадане на данъчен кредит. От СТЕ се установява, че в счетоводството има такива документи, поради което моля, да допуснете изслушване на допълнителна експертиза със задача: След като разгледа представените документи от жалбоподателя, касаещи някой от фактурите, по които не е било признато правото на приспадане на данъчен кредит да изчисли, какъв е размерът на начисления ДДС по тези фактури съответно, какъв е размерът на лихвата на просрочването на тези фактури, както и да определи данъчната основа за дължимия корпоративен данък по правилата на закона за корпоративно подоходно облагане в зависимост от променения финансов резултат на дружеството през ревизирия период.

С оглед здравословното състояние на вещото лице М., СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на депозираната в срока по реда на чл. 199 от ГПК ССЧЕ.

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ с въпроси формулирани в молбата депозирана на 24.09.2021 година от адв. Ц..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносими в 14-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице, че следва в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства удостоверяващи карантинирането ѝ до 26.01.2022 година с оглед здравословното ѝ състояние.

След депозиране на вносен документ да се уведоми вещото лице да работи по поставените задачи.

Адв. Ц. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 27.04.2022 година от 15:00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, ответникът уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: