

РЕШЕНИЕ

№ 6245

гр. София, 10.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, в връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството / обн., ДВ, бр. 4 от 13.01.2017 г., в сила от 13.01.2017 г./.

Образувано е по жалба на Д. Ц. С., Р. С. Р., Г. Р. С. и К. Р. С. срещу Заповед № 18-8153 / 06.08.2019 г. на Началник Служба по геодезия, картография и кадастър – С., с която на основание чл.54, ал.2 от ЗКИР се отказва изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 32216, общ Столична, одобрени със Заповед № РД-18-12 / 17.01.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за поземлен имот с идентификатор 32216.2346.15 по заявление вх. № 01-87265 / 24.03.2017 г. от Д. Ц. С., изразяващо се в нанасяне на имот с проектен идентификатор 32216.2346.215 в съответствие с Решение № 41200-3 / 23.01.2018 г. на ОСЗ „О. купел“.

Жалбоподателите, Д. Ц. С., Р. С. Р., Г. Р. С. и К. Р. С., всички наследници на Т. М. П., чрез адв. Б., излагат становище за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърдят, че не е налице спор за собственост. Твърдят, че са собственици на имота по силата на Решение № 41200-3 / 23.01.2018 г. на ОСЗ „О. купел“, което е издадено в изпълнение на съдебно решение от 05.11.2012 г. по ад. № 1309 / 2004 г. на СГС.

Сочат, че решението от ОЗСГ „О. купел“ за възстановяване на собственост на заинтересованите страни като наследници на Г. В. М., е издадено в нарушение на чл.25, ал.7 от ППЗСПЗЗ при положение, че е била налице подадена жалба срещу плана за земеразделяне на [населено място] от наследниците на Т. М. П., като към подаване на жалбата от 06.07.2004 г., по която е образувано а.д. № 1309 / 2004 г. на СГС, АО, III Б състав, завършило със съдебно решение от 05.11.2012 г., имот стар № 080015 е част от остатъчния фонд по чл.19 от ЗСПЗЗ и е нямало пречка да се отреди част от него в размер на 2000 дка за наследниците на Т. П.. Сочат, че Искат обявяване на нищожност на Решение № 04043 / 12.07.2005 г. на ОСЗГ „О. купел“, с което се възстановява на наследниците на Г. В. М. нива от 2,999 дка в м Ш., имот № 080015. Молят жалбата да бъде уважена, като бъде отменена оспорената заповед и бъде задължен административни орган да нанесе исканото изменение на КК и КР.

Ответникът, Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., изпраща писмен отговор, в който излага становище за неоснователност на жалбата и искане да бъде отхвърлена. Алтернативно, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателите и иска намаляването му.

Заинтересовани страни В. Р. В., Г. Р. В. и П. Н. В., като наследници на Г. В. М., чрез адв. М., излагат становище за неоснователност на жалбата. Сочат, че към решението за възстановяване собственост на жалбоподателите няма скица, която да е неразделна част от него, предвид което следва да се приеме, че процедурата по възстановяване на собствеността не е завършена. Твърди, че решението на ОЗС за възстановяване правото на собственост на жалбоподателите е нищожно, тъй като противоречи на ЗСПЗЗ. Сочи и разпоредбата на чл.14, ал.7 от ЗСПЗЗ, според която министърът на земеделието и храните може да отмени или измени решения на общинските служби по земеделие в срок до три години от влизане в сила на плана за земеразделяне или от постановяване на решението, като от възстановяване правото им на собственост са минали вече 15 години. Молят заповедта, като законосъобразно да бъде оставена в сила. Молят за присъждане на разноски.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от заинтересовани лица и в 14-дневния срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност и взе предвид доводите на страните, както и въз основа на извършена на основание чл.168 от АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 51, ал.1 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки. Съгласно чл. 51, ал.2 от ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал. 1 се извършват от службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал.4 ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите

имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект.

В съответствие с чл. 54, ал.4, вр. ал.2 от ЗКИР, компетентен орган по издаването на заповед за изменение на КР в хипотезата на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР е Началника на СГКК по местонахождението на имота. Предвид местонахождението на имота, местно компетентен в случая е Началника на СГКК-С., предвид което оспорваният в настоящото производство административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му по закон правомощия.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Предвид това, не са налице основания за отмяна / обявяване нищожност на заповедта на основание чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

При преглед на приложената по делото административна преписка, съдът не установява наличието на съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на заповедта на основание чл.146, т.3 от АПК, а същата е съобразена и с материалния закон и целта на закона, поради което не са налице основания за отмяна и съгласно чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

С процесната Заповед № 18-8153 / 06.08.2019 г. на Началник СГКК - С., на основание чл.54, ал.2 от ЗКИР се отказва изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 32216, общ Столична, одобрени със Заповед № РД-18-12 / 17.01.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за поземлен имот с идентификатор 32216.2346.15 по заявление вх. № 01-87265 / 24.03.2017 г. от Д. Ц. С., като един от наследниците на Т. М. П., изразяващо се в нанасяне на имот с проектен идентификатор 32216.2346.215 в съответствие с Решение № 41200-3 / 23.01.2018 г. на ОСЗ „О. купел“.

Исканото изменение на КККР е направено на основание чл. 51, ал. 1, т.2 от ЗКИР, а именно установяване на непълноти или грешки.

Съгласно § 1, т.16 ДР (нова - ДВ, бр. 49 от 2014 г., изм., бр. 57 от 2016 г.) на ЗКИР "непълноти или грешки" са „несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние“.

Съгласно чл.54, ал.2 от ЗКИР „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.“

В новата разпоредба на ал.7 на чл.54 (нова – ДВ, бр. 57 от 2016 г.) изрично е предвидено, че редът по чл.54, ал.1 – ал.6 от ЗКИР е приложим и при нанасянето в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти на имот, чието право на собственост е възстановено по реда на чл. 10, ал. 7 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи.

Действително, новата уредба в ЗКИР вече не предвижда задължително съставянето на акт за непълноти и грешки, както това се изискваше преди последното изменение на закона. Отпадането на това процесуално изискване, залегнало в специалния закон,

обаче не означава изцяло отпадане на задълженията на административния орган да осигури участието на страните в производството.

Равенството, достъпността, публичността и прозрачността са основни принципи в административния процес, съответно закрепени в чл. 8 и чл. 12 от АПК. Тяхно проявление са процесуалните норми на чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК, които задължават административния орган да осигури участието на заинтересуваните страни в производството, да им даде възможност за представяне на обяснения, възражения и доказателства и да ги обсъди. Специалният Закон за кадастъра и имотния регистър не съдържа уредба, която да дерогира общата на АПК по отношение на участието на страните в производството. Процесуалните норми, посочени по-горе, са гаранция за спазване на принципите на законност /чл. 4 АПК/ и истинност /чл. 7 АПК/.

Спазвайки горните принципи, преди да издаде акта, е уведомил страна, административният орган е изпратил уведомление за начало на процедурата изх. № 24-5619 / 25.02.2019 г., като е дал седемдневен срок от получаването му за възражения.

Постъпило е възражение вх. № 07-3217 от 06.03.2019 г. от наследниците на Г. В. М. - В. Р. В., Г. Р. В. и П. Н. В., заинтересовани страни в настоящото производство, като сочат, че с изменението се отнема голяма част от имот с идентификатор 32216.2346.15, нанесен в кадастъра като такъв въз основа на Решение на ОСЗГ „О. купел“ № 04043 от 12.07.2005 г.

Видно от приложената по преписката скица – проект за изменението имот с проектен идентификатор 32216.2346.215 и площ от 2.000 дка представлява част от имот с идентификатор 32216.2346.15 и площ от 2.999 дка, записан в КККР на наследници на Г. В. М..

Следователно, безспорно е налице е застъпване на интересите и документите за собственост на заявителите в процедурата, които искат нанасяне на имот, съгласно Решение № 41200-3 / 23.01.2018 г. на ОСЗ „О. купел“, влязло в сила на 21.02.2018 г., възстановен на наследниците на Т. М. П., и на записаните като собственици на имот с идентификатор 32216.2346.15, лица, наследници на Г. В. М., въз основа на Решение на ОСЗГ „О. купел“ № 04043 от 12.07.2005 г., влязло в сила на 02.10.2005 г.

Всички цитирани от страните и приложени по делото съдебни решения, касаят обжалване на административни актове в процедурите по издаване на горните решения по реда на ЗСПЗЗ, т.е. с актове на съда във връзка със съдебно – административен процес, а не представляват съдебни решения в исково производство, в каквото единствено може да бъде решен спорът за собственост между страните. Само в такъв процес съдът може инцидентно да се произнесе и по въпроса за законосъобразността на възстановяване собствеността на едната или на другата страна, предвид което и по твърденията в тази насока и искането за обявяване на нищожност на Решение на ОСЗГ „О. купел“ № 04043 от 12.07.2005 г., влязло в сила на 02.10.2005 г., направено от процесуалния представител на жалбоподателите, съответно на Решение № 41200-3 / 23.01.2018 г. на ОСЗ „О. купел“, влязло в сила на 21.02.2018 г., от процесуалния представител на заинтересованите страни, може да се произнесе само гражданският съд в исково производство между двете страни.

Следователно, в изпълнение на разпоредбите на чл.35, чл.36 и чл.59, ал.1 и ал.2, т.4 от АПК, административният орган е постановил заповедта, след като е събрал и обсъди всички доказателства и като е мотивирал акта си с относимите към него фактически

обстоятелства, и съответно правилно е приел, че е налице спор за материално право, съответно, че не е налице непълнота или грешка в кадастралната карта, която да може да се поправи преди да бъде разрешен този спор по исков път и е постановил заповедта си в съответствие с разпоредбата на чл.54, ал.2 от ЗКИР.

Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и всеки път когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая.

С оглед на изложените мотиви, след извършване на проверка за законосъобразността на оспорвания акт по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на материалния закон, административно-производствените правила и в съответствие с целта на закона, а подадената жалба като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на спора съдът следва да се произнесе по въпроса за разноските, на каквито имат право на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК ответникът и заинтересованите страни.

Искане за присъждане разноски е направено от процесуалния представител на заинтересованите страни в последното по делото о.з.с. Доказаните по делото разноски са в размер на 600 лв. платени в брой при подписване на договора за правна защита и съдействие.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Ц. С., Р. С. Р., Г. Р. С. и К. Р. С. срещу Заповед № 18-8153 / 06.08.2019 г. на Началник Служба по геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА Д. Ц. С., Р. С. Р., Г. Р. С. и К. Р. С., солидарно, да заплатят на В. Р. В., Г. Р. В. и П. Н. В. общо 600 / шестстотин/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: