

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3764** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.39 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ЮРК. С. П.–  
редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ /КЗД/ -  
редовно призован, се явява юрк. Б., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], чрез пълномощник юрк. П., против решение № 282/04.03.2021 г. на КЗД по преписка № 246/2020 г.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 10-00-279/13.04.2021 г.

ЮРК. Б. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е в цялост. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Б. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Твърдя, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на неговата компетентност, мотивиран е. Относно това, което ще намерите по преписката, твърдя, че е безспорен фактът, че жалбоподателят е предоставял услуги в процесния имот за твърдения период, не се оспорва и от другата страна всъщност, че има недостъпна архитектурна среда. Твърдя, че изложените в жалбата основания, а именно това, че те не са собственик на имота са ирелевантни, тъй като законът не прави разлика между собственик и наемател, поради което, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и по този начин да оставите в сила решението на КЗД като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: