

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## № 15683

гр. София, 09.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
закрито заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

като разгледа дело номер **1049** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е било образувано първоначално по искова молба на Н. Н. А. за осъждането за 10 000лв. неимуществени вреди на Административен съд Враца за възникнали вреди по адм.дело №734/2019г. във връзка с непредоставена ПП по това дело на ищеца.

С определение №4714 от 09.05.2024г. /л.31/ с оглед това, че се касае за иск по чл.2в от ЗОДОВ на ищеца е указано да посочи норма от правото на ЕС, която счита за нарушена и която е свързана със задължение на ответника- така, както има претенции в обстоятелствената част на иска.

Следва да се има предвид, че ищецът е освободен от д.т. и му е предоставена правна помощ. С разпореждане №4924 от 14.05.2024г. е определен предложения от САК процесуален представител адв.Д..

Във връзка с указанията молба-уточнение е била депозирана и от адв.Д., че се касае за неосигурен достъп до правосъдие по делото и по-специално за незаконосъобразно бездействие като вредите се претендират от датата на определението на АС-Враца т.е. от 13.02.2020г..

С цел уточняване на исковата претенция и координиране на действията на защитата и ищеца –производството е насрочено като е указано на страната, че ако се претендират вреди от определението на АС-Враца -трябва да се посочи, ако е отменено. Съответно, ако се претендират вреди от незаконосъобразно бездействие -то същото трябва да бъде фактическо такова, извън постановения съдебен акт и съответно установяването му -ще бъде по настоящето дело. Ако се касае за различни бездействия от различни дати-исквата претенция трябва да се формира като търсена сума отделно.

В с.з. на 18.03.2025г. адв.П., преупълномощена от адв.Д. се е явила, при което ищецът е направил изявление, че не я иска за защитник и тя е некомпетентна, тъй като трябва да се отправя преюдициално запитване. Поискала е замяна на адвоката с такъв от АК-П. - конкретно адв.Ж.. Съдът е отправил искане до АК-П. за определяне на адв.Ж. за

процесуален представител, но същата е отказала да е защитник с молба от 27.03.2025г., поради ангажираност.

В това съдебно заседание ищецът е посочил, че иска адвокат, който да е запознат с делото, за да бъдат отстранени неяснотите.

С протоколното определение е дадена възможност на ищеца отново да уточни от какво претендира вредите –от акт на АС-Враца или от бездействия, което следва да е отделно дефинирано.

След отказа на адв.Ж.- с молба от 14.04.2024г. /докладвана несвоевременно от деловодителя, за което са изисквани обяснения/ - ищецът е посочил, че иска да му се определи адв.П. А. В. от САК.

Съдът установява, че няма такъв защитник като с молбата на ищеца е визирано, че иска или адв.П. В., или друг защитник от САК, който да разбира от правото на ЕС.

Следва да се вметне, че се прави се и искане за отвод на състава без да се сочат конкретни основания за предубеденост, поради което на посочения етап съдът не следва да се произнася, доколкото се отнасят не за факти, а за предположения за бъдещи действия на състава. Изнесените такива касаят доразвити съображения за липса на познания в областта на ПЕС вече насочени и към състава. Единствено е подчертано, че производството е по чл.2в от ЗОДОВ, при което могат да бъдат ревизирани актове от правораздавателната дейност.

**СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:**

Приема, че исковата претенция е редовна. Същата ясно е дефинирана като такава по чл.2в, ал.1 от ЗОДОВ /където не следва да има отменен акт/–вреди от правораздавателната дейност на АС-Враца и ВАС във връзка с определение №95 от 13.02.2020г. по адм.дело №531/20г. на АС Враца, оставено в сила от ВАС.

Ищецът е поискал свидетели като съставът му е указал да ги посочи. Понастоящем не е изпълнено това указание. Съдът намира, че следва да се разгледа насроченото съдебно заседание за 13.05.2025г. от 15ч. чрез видеоконферентна връзка с ищеца, тъй като няма защитник. Трябва да се отмени протоколното определение за освобождаването на адв.Д. и същият отново да се призове, доколкото възраженията и претенциите на ищеца за адвокат могат да касаят такъв, когато същият направи личен избор, а не по реда на ПП.

Трябва да се укаже на ищеца, че вредите, за да бъдат присъдени -следва да установи, че нарушението на ПЕС е ДОСТАТЪЧНО СЪЩЕСТВЕНО от отказа да му се предостави правна помощ. Свидетелите съответно също трябва да дадат показания след този отказ за неблагоприятните чувства, които е изпитал ищеца.

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Отменя протоколно определение от 18.03.2025г. с което адв.Д. е освободен за процесуален представител на ищеца.

Съдебното заседание на 13.05.2025г. от 15ч. ще се проведе С ВИДЕКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА със Затвора в [населено място], за което да се уведоми институцията да не го подsigурява за с.з. присъствено, а чрез видеовръзка.

ДАВА последва възможност на ищеца да посочи свидетел/и за неимуществените вреди.

УКАЗВА на ищеца, посоченото в мотивите за това, че нарушението трябва да е достатъчно съществено.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ адв.Д..

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: