

# РЕШЕНИЕ

№ 9815

гр. София, 12.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9159** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ ВГ/Н/2016/140888-/38/25.08.25г на НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В.,А. с представляващи J.G. и S.K., с проц.представител адв. Я.Г. срещу Решение № РС-106-/1/23.06.25г на Председател на ПВ на РБ, с което е оставено без уважение Искането вх.№ 70117864/03.05.19г за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 96534- 100 BURNING HOT, комбинирана, заявена на 24.03.16г и регистрирана на 10.02.17г от „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД - за стоки от класове 9 и 28.

В жалбата се сочи, че Решението е неправилно, постановено в отклонение от практиката на СЕС и ЕUIPO, особено при сравнение на двете марки и респ. сравнение на сходството на стоките. Моли се за отмяна на Решението и връщане на преписката за ново произнасяне – със задължително указание да се уважи Искането за заличаването на марката. Соци се, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като доказателствата не са били анализирани правилно от органа и не са взети предвид от него всички възражения на жалбоподателя. Искането е депозирано на осн. чл. 12 ал.1 т.2 и ал.2 т.5 от ЗМГО отм., които съответстват на чл.12 ал.1 т.2 и ал.2 т.7 от ЗМГО/в сила от 17.12.19г/, като се основава на притежаваната от жалбоподателя по-ранна марка на ЕС с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT, словна, заявена на 20.06.06г и регистрирана на 07.12.07г за стоки от клас 9. Изводът на органа относно сходството на стоките от клас 9 при двете марки е неправилен, като е налице идентичност за част от тях и висока или средна степен на сходство за останалата част от тях. Стоките от клас 28 на атакуваната марка са идентични или имат висока степен на сходство със стоките от клас 9 на по-ранната марка. Словният елемент

НОТ е отличителен елемент и за двете марки, като знаците в своята цялост са достатъчно сходни, за да доведат до вероятност от объркване на релевантните потребители. Налице е визуално и фонетично сходство между марките в поне средна степен и смислово сходство в много висока степен. Сходството между двете марки е поне в средна степен, като органът погрешно приема, че липсва вероятност от объркване и възможност за свързване с по-ранната марка. Налице са всички кумулативни условия по чл.12 ал.1 т.2 от ЗМГО. В съд.заседание адв. Г. поддържа жалбата и претендира разноски. В писмени бележки се сочи, че е налице поне средна степен на сходство както между марките, така и между стоките, като съществува вероятност от объркване, вкл. възможност за свързване с по-ранната марка, като са налице условията за заличаване на атакуваната марка, за всички стоки от клас 9 и 28, за които е регистрирана, както по чл.12 ал.1 т.2, така и по чл.12 ал.2 т.5 от ЗМГО отм/идентична на т.7 от ЗМГО/.

Ответникът Председател на ПВ на РБ се представлява от юрк.Д., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя и моли той да е в размера по Наредба №1/04г. В писмени бележки се сочи, че Решението е законосъобразно по всички точки на чл.146 от АПК, като адм.производство е било спряно, впоследствие възобновено/като е прекратено по отношение на по-ранната марка FIERY HOT, чието действие е прекратено поради вписан на 11.05.21г пълнен отказ от право/. Искателят е депозирал само доказателства за използването на по-ранната марка SIZZLING HOT, като остава недоказано твърдението му за наличие на фамилия от марки с елемент НОТ/което би увеличило вероятността от объркване и свързване на процесната с по-ранната марка/. Не са налице кумулативните предпоставки по чл.12 ал.1 т.2 от ЗМГО, като правилно е било отказано исканото заличаване на процесната марка. Прави се и уточнение, че на жалбоподателят или не следва да се присъждат изобщо разноски, или ако му се присъдят, то да е в размера по Наредба №1/04г, като се разпределят поравно между ответника и заинтересованата страна по делото.

Заинтересованата страна „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД-С. с представляващ В.Доков се представлява от адв.С., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Позовава се на Решение № 442/25г на ВАС по аналогичен спор между същите страни и на влязла в сила практика на ЕUIPO относно липсата на отличителност на елемента НОТ. В становище по жалбата се сочи, че сходството между стоки и сходството между марки са правни квалификации. Не е налице отличителност на елемента НОТ, между част от стоките няма сходство, между друга част от стоките сходството е в ниска до средна степен, поради което не съществува вероятност от объркване на потребителите. И двете марки нямат доминиращи елементи, не е налице отличителност на елемента НОТ, отличителността на марките в цялост се носи от словните им елементи, визуалното, фонетичното и смисловото им сходство е в много ниска степен, в заключение- сходството между двете марки е ниско, респ. липсва вероятност от объркване.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК и ЗМГО, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване е Решение № РС-106-/1/23.06.25г на Председател на ПВ на РБ, с което е

оставено без уважение Искането на НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В.,А. с вх.№ 70117864/03.05.19г за заличаване на регистрацията на марка с рег.№ 96534- 100 BURNING HOT, комбинирана, заявена на 24.03.16г и регистрирана на 10.02.17г от „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД - за стоки от класове 9 и 28, тъй като НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В.,А. притежава по-ранна марка на ЕС с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT, словна, заявена на 20.06.06г и регистрирана на 07.12.07г за стоки от клас 9. Решението е връчено на жалбоподателя на 24.06.25г, жалбата до Съда е от 25.08.25г/в 2месечния срок по ЗМГО.

С писмо от 16.12.25г ответникът уведомява Съда, че в хода на съдебното производство е постановил Решение № РС-175-/1/28.10.25г за поправка на ОФГ в обжалваното Решение. Решението за ОФГ не е обжалвано и е влязло в зак.сила, то не е предмет на делото. С Решението за ОФГ се поправят 2 от стоките клас 28 на процесната марка, които са били неправилно възпроизведени в обж. Решение.

Представено е по делото от заинт.страна- Решение № 442/16.01.25г по д.№ 885/24г на ВАС, с което се оставя в сила Решение № 7536/04.12.23г по д.№ 2252/23г на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на НОВОМАТИК АГ против Решение № РС-169-/1/22.12.22г на Председателя на ПВ на РБ, с което е установено без уважение Искането на НОВОМАТИК АГ за заличаване на осн. чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО на регистрацията на марка с рег.№ 79781- BURNING HOT 421357742135, комбинирана, собственост на „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД и регистрирана за стоки от класове 9 и 28, поради притежавана от искателя по-ранна марка на ЕС с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT, словна. Представена е по делото от заинт.страна още и практика на ЕUIPO от 2025г относно липсата на отличителност на словния елемент HOT /за стоки от клас 9/.

Начало на адм. производство е сложено с Искане на НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В.,А. с вх.№ 70117864/03.05.19г за заличаване на осн. чл. 12 ал.1 т.2 и чл.12 ал.2 т.5 от ЗМГО отм. на регистрацията на марка с рег.№ 96534- 100 BURNING HOT, комбинирана, заявена на 24.03.16г и регистрирана на 10.02.17г от „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД - за стоки от класове 9 и 28, тъй като НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В.,А. притежава по-ранна марка на ЕС с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT, словна, заявена на 20.06.06г и регистрирана на 07.12.07г за стоки и услуги от клас 9,28 и 41, както и по-ранна марка на ЕС с рег.№[ЕИК]- FIERY HOT, словна, заявена на 13.02.15г и регистрирана на 01.06.15г за стоки и услуги от клас 9,28 и 41.

На 10.05.19г Председателят на ПВ на РБ назначава Състав по спорове със Заповед № 387 от същата дата, със Заповеди от 10.08.21г и от 2.03.25г Съставът е променен.

„ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД е уведомен на 29.05.19г, като с молба от 14.08.19г моли адм.производство да бъде спряно - до влизане в сила на Решението по негово Искане за отмяна на регистрацията на по-ранната марка с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT. С Определение № 54/20.08.19г на ответника- процесното адм.производство е спряно.С Решение № РС-392-/1/11.12.20г на ответника – процесното адм.производство е възобновено поради отпаднало основание за спирането/служебно е установено, че има влязло в сила Решение за частична отмяна на регистрацията на по-ранната марка с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT/.

На 25.01.21г „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД депозира Възражение срещу Искането, то е връчено на искателя, който на 01.03.21г депозира Становище по възражението. Становището е

връчено на „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД, който депозира свое Становище на 14.09.21г.

На 02.03.21г „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД отново прави искане за спиране на адм.производство- до влизане в сила на Решението по негово Искане за отмяна на регистрацията на по-ранната марка с рег.№[ЕИК]- FIERY HOT. С Решение № РС-85-/1/03.05.21г ответникът отново спира адм.производство, като с Решение № РС-251-/1/12.08.21г адм.производство е възобновено/тъй като на 11.05.21г е вписан отказ от право върху тази марка на ЕС/.

На 29.10.21г „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД отново прави искане за спиране на адм.производство- до влизане в сила на Решението по негово Искане от 28.10.21г до С. за отмяна на регистрацията на по-ранната марка с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT. С Решение № РС-318-/1/03.11.21г ответникът за трети път спира адм.производство.С Решение № РС-124-/1/28.09.22г ответникът отново възобновява адм.производство/тъй като на 30.08.22г С. е прекратил делото си поради оттегляне на Искането за отмяна на марката/.

С Решение № РС-155-/1/06.10.23г ответникът отново спира адм.производство-тъй като служебно е установил, че на 19.01.23г отново е подадено Искане до С. за отмяна на регистрацията на по-ранната марка с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT. С Решение № РС-14-/1/28.02.25г на ответника адм.производство е възобновено/към 11.10.24г С. е отхвърлил Искането/, като е прекратено в частта относно по-ранната марка с рег.№[ЕИК]- FIERY HOT.Прекратяването е влязло в сила.

Изготвено е през м.06.25г Становище от Състава по спорове- Искането да се отхвърли изцяло. Постановено е обж. Решение № РС-106-/1/23.06.25г на Председател на ПВ на РБ, с което е оставено без уважение Искането. Решението е постановено само спрямо по-ранната марка с рег. № 5179387- SIZZLING HOT. Ответникът приема, че не са налице кумулативните предпоставки по чл. 12 ал.1 т.2 от ЗМГО, тъй като: само между някои стоки е налице сходство, но в ниска степен; марките са с ниска степен на сходство/словният елемент HOT не е отличителен, има ниска степен на визуално и фонетично сходство и много ниска степен на смислово сходство/; липсва вероятност от объркване и свързване с по-ранната марка; твърдението за наличието на фамилия/серия/ от марки с елемент HOT не следва да се взема предвид, доколкото Искането за заличаване не се основава на марки, формиращи такава серия.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон.

Решението е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

В хода на адм. производство не са допуснати съществени проц.нарушения от органа, спазени са чл.26 и чл.34-36 от АПК, като правата на страните не са нарушени, изяснени са относимите факти, събрани са относимите доказателства и те са анализирани в съвкупност.

Съдът намира, че Решението не противоречи на целта на закона-ЗМГО, като не се установява и превратно упражняване на власт от страна на ответника.

Съдът намира Решението и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

1/ Правилно Решението е постановено само спрямо по-ранната марка с рег.№ 5179387- SIZZLING HOT, доколкото спрямо другата по-ранна марка производството е прекратено с влязъл в сила адм.акт на ответника.

2/ Следва да се установи правилно за кои стоки е била регистрирана проц.марка и за кои стоки е била вписана по-ранната марка - към датата на Решението/23.06.25г/.

Проц.марка е вписана за следните стоки клас 9: апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, компютърен софтуер/записан/, монитори/компютърен хардуер, както и за следните стоки от клас 28 : игри, които не са включени в други класове, игрални автомати,действащи с монети,банкноти и карти, игрални машини за хазартни игри.

По-ранната марка е вписана за следните стоки от клас 9: софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини.

3/ За да е основателно процесното Искане по чл.12 ал.1 т.2 от ЗМГО, следва да са налице следните кумулативни предпоставки: по-ранно право върху марка/налице е/; идентичност или сходство на стоките на двете марки; идентичност или сходство между марките; вероятност за объркване на потребителите. В случая е очевидно, че стоките на двете марки не са идентични/изброени са по-горе изрично/, очевидно не са идентични и самите марки/най-малко защото едната е комбинирана, а другата е словна/. В такъв случай следва да се провери само доколко е налице сходство между стоките, сходство между самите марки и дали има вероятност от объркване на потребителите. Също така Съдът намира, че след като Искането е било подадено с посочване само на 2 по-ранни марки /за едната дори адм.производство е прекратено- защото собственикът се е отказал от правото си върху марката в хода на адм.производство/, то позоваването на искателя на фамилия/серия/ от негови марки с елемент HOT е неотнормисимо изобщо към предмета на адм.производство/ предметът се определя от самия искател-с депозиране на Искането/.

4/ Относно сходството на стоките на двете марки, първо трябва да се сравнят стоките от клас 9 на двете марки, а после да се сравнят стоките от клас 28 на процесната марка със стоките от клас 9 на по-ранната марка.Факторите, от които се определя дали е налице сходство между стоките, са взаимно зависими, като имат различно по тежест влияние относно наличието или неналичието на сходство. Основните такива фактори са посочени от СЕС в делото С-39/97 и са : естество, предназначение, начин на използване, възможност да се допълват или конкурират. Практиката е формирала и допълнителни фактори: канали на разпространение, потребителски кръг и обичаен произход.

а/ Съдът намира, че апарати за записване, предаване или възпроизвеждане на звук или образ, компютърен софтуер/записан/, монитори/компютърен хардуер/стоките от клас 9 на процесната марка/, не са сходни на софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини/стоките от клас 9 на по-ранната марка/, с 1 изключение. Видно е, че стоките на процесната марка са хардуер/с 1 изключение/, докато стоките на по-ранната марка са софтуер.Хардуер и софтуер безспорно се допълват, но само този един фактор/от определените от СЕС 5 фактора/, не може да обоснове извод за наличието на сходство - в каквато и да е степен. Дори да са налице в добавка и допълнителните фактори/формирани от практиката 3 броя/- канали на разпространение, потребителски кръг и обичаен произход, то

тогава ще е налице 1 силен фактор /от 5/ и 3 слаби фактора. Според Съда това би обосновало ниска степен на сходство.

Единственото изключение е стоката на процесната марка- компютърен софтуер/записан/, която е софтуер - като стоките на по-ранната марка. Съдът намира, че стоката на процесната марка - компютърен софтуер/записан/, е сходна със стоките на по-ранната марка -софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини/, доколкото се касае за софтуер. Но докато при процесната марка няма никаква специфика какъв е този софтуер и какво е неговото предназначение/т.е. се визира всякакъв софтуер с всякакво предназначение/, то при по-ранната марка има специфично предназначението на софтуера- само за хазартни игри. Следователно, дори като вид софтуерът на двете марки да е еднакъв, то предназначението му не е. Съдът намира, че е налице сходство в ниска степен, тъй като отново са налице 1 силен фактор от 5 броя / естество /, допълнен със слаби фактори.

Изводът е, че стоките от клас 9 на процесната и на по-ранната марка нямат сходство или за някои стоки имат сходство в ниска степен.

б/ игри, които не са включени в други класове, игрални автомати, действащи с монети, банкноти и карти, игрални машини за хазартни игри/стоките от **клас 28 на процесната марка/**, имат **ниска степен на сходство** със *софтуер за казино и увеселителни аркадни игри, за игрални машини, слот машини или видео лотарийни игрални машини/*стоките от **клас 9 на по-ранната марка/**. Стоките от **клас 9 на по-ранната марка са софтуер**, при това със специфично предназначение-**за хазартни игри**. Нито една от стоките от **клас 28 на процесната марка не е софтуер/**според Обяснителна бележка към МКСУ/, като **само „игрални машини за хазартни игри“** имат **хазартна насоченост**, докато *„игри, които не са включени в други класове, игрални автомати, действащи с монети, банкноти и карти“* нямат хазартна насоченост.

Изводът е, че стоките от **клас 28 на процесната марка и стоките от клас 9 на по-ранната марка имат сходство в ниска степен**.

5/ Относно сходството на марките- следва да се прецени тяхното визуално, фонетично и смислово сходство.

а/ процесната марка е комбинирана, по-ранната марка е словна, като и двете съдържат словния елемент HOT. Според **цитираната по-горе практика/**приложена и по делото/, **словният елемент HOT не е отличителен**. Словната марка не може да има доминиращ елемент. Такъв няма и процесната комбинирана марка, защото всички елементи са представени на една линия, в една цветова гама, създават впечатление за цялост. Общото между двете марки е съвпадащ неотличителен елемент HOT/разположен като последен елемент и в двете марки/, като и двете нямат доминиращ елемент. Началните несъвпадащи части на марките са **SIZZLING** и **100 BURNING/**в края и на двете има **ING/**. Доколкото елементите и на двете марки са представени на една линия, последният им елемент е еднакъв/ HOT/, а предходните несъвпадащи елементи съдържат общия завършек ING, според Съда е налице **визуално сходство в ниска степен**. Степента е ниска, тъй като освен различното графично и цветovo оформление/процесната марка е в зелено/, първото впечатление се създава от елементите **SIZZLING** и **100 BURNING**, а те са визуално различни.

б/ **фонетичното сходство също е в ниска степен**, доколкото еднаквото звучене е само от **ING**, последвано от **HOT**, т.е. **в края** на знаците. Следва да се сравни броя и последователността на сричките, като най-силното впечатление се създава от началото на знаците. Съдът намира, че несъвпадащите елементи в началото на знаците- **SIZZLING** и **100 BURNING**, не звучат сходно и нямат еднакво разположение и брой срички, освен това SIZZLING е 1 елемент, а 100 BURNING са 2 елемента.

в/ относно смисловото сходство- SIZZLING в превод от английски е *цвъркащ, цвърчащ, съскащ, пращящ*, а BURNING в превод от английски е *горене, пламтене, светене, искрене, горящ, запален, жарък, разгорещен*. Съдът намира, че е налице **смислово сходство в ниска степен**. Докато **процесната марка се асоциира с огън** и горене, то **по-ранната марка се асоциира с готвене** и пържене.

Изводът на Съда е, че при наличие на ниска степен на визуално, фонетично и смислово сходство, то **марките също са с ниска степен на сходство**.

б/ относно вероятността от объркване на потребителите- следва да се преценят фактори като идентичност или сходство на марките, идентичност или сходство на стоките, степен на отличителност на по-ранната марка, степен на отличителност на съставните елементи на марките, релевантният кръг потребители и степента на тяхното внимание. Вероятността от объркване е субективната реакция на потребителите, т.е. преценката се прави през техните възприятия. Дотук бе посочено, че според Съда **сходството на стоките и сходството на марките е в ниска степен. По-ранната марка няма придобита отличителност, не са отличителни и съставните елементи на марките**.

Следователно, следва **да се прецени само кръга на релевантните потребители и степента на тяхното внимание**. Съдът намира, че потребителите **на по-ранната марка са специализирани- в областта на хазарта/свързано е с риск от парична загуба/**, което означава, че **степента на вниманието им е висока/поради самата специализация в хазарта/**. След като специализираните потребители на по-ранната марка имат висока степен на внимание, според Съда **не съществува вероятност от объркване на двете марки**.

7/ Съдът намира, че не са налице кумулативните предпоставки по чл.12 ал.1 т.2 от ЗМГО и Искането за заличаване на процесната марка правилно е било оставено без уважение от ответника.

Жалбата е неоснователна, а Решението е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора, на осн. чл. 143 от АПК се дължат разноски на ответника и на заинт.страна/за която актът е благоприятен/. На ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в максималния размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП-300лева/153.39евро/, а на заинт.страна- адв.хonorар за 1 адвокат в претендирания размер/договорен и внесен/, а именно-3250 лева/1661,70евро/. Съдът намира, че делото е с висока фактическа и правна сложност, като всички страни са осъществили голям обем от проц.представителство по делото, поради което възражението на жалбоподателя за прекомерност на разноските на останалите страни е неоснователно.

Водим от горното и на осн. 172 ал.2 и чл. 173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ BG/N/2016/140888-/38/25.08.25г на НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В., А. с представляващи J.G. и S.K. срещу Решение № РС-106-/1/23.06.25г на Председател на ПВ на РБ.

ОСЪЖДА НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В., А. с представляващи J.G. и S.K. да заплати на Патентно ведомство на Република Б. сумата от 153.39евро разноски по делото.

ОСЪЖДА НОВОМАТИК АГ /NOVOMATIC AG/-В., А. с представляващи J.G. и S.K. да заплати на „ЕВРО ГЕЙМС ТЕХНОЛОДЖИ“ ООД-С. с представляващ В.Доков сумата от 1661.70евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.